



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN






FACPYA

FACULTAD DE CONTADURÍA PÚBLICA Y ADMINISTRACIÓN



Estrategias para enfrentar la Inseguridad Alimentaria en la Zona Sur de Tamaulipas. Caso: Zona rural de Altamira

(Strategies for addressing Food Insecurity in the Southern Zone of Tamaulipas. Case: Rural area of Altamira)

Nora Hilda Gonzalez-Duran^{*1} ; Javier Guzmán-Obando²  y Juan Carlos Guzmán-García³ 

¹ Universidad Autónoma de Tamaulipas – Facultad de Ingeniería Tampico (México), nhgonzale@docentes.uat.edu.mx

² Universidad Autónoma de Tamaulipas – Facultad de Ingeniería Tampico (México), jguzmano@docentes.uat.edu.mx

³ Universidad Autónoma de Tamaulipas – Facultad de Ingeniería Tampico (México), jcguzman@docentes.uat.edu.mx

* Autor de Contacto

Resumen

Cómo citar: González-Durán, N. H., Guzman-Obando, J., & Guzman-García, J. C. (2026). Estrategias para enfrentar la inseguridad alimentaria en la Zona Sur de Tamaulipas. Caso: Zona rural de Altamira. Vinculatégica EFAN, 12(3), 248–262.

<https://doi.org/10.29105/vtga12.3-1293>

En esta investigación se presenta un estudio sobre la inseguridad alimentaria de 663 familias en 25 localidades rurales de Altamira, Tamaulipas, explorando sus causas, consecuencias y posibles soluciones. Se utiliza un enfoque mixto con encuestas, entrevistas y análisis de datos secundarios para comprender la magnitud del problema, las características de la población afectada y los factores que contribuyen a la inseguridad alimentaria. Los resultados sobre la inseguridad alimentaria en la zona rural de Altamira marcan el grado de pobreza de la población y la falta de recursos económicos para adquirir alimento y el acceso a los servicios públicos, así como la falta de infraestructura en la zona. Sumando los desastres naturales a los cuales están expuestos sobre inundaciones por lluvias, caída de árboles por los vientos la falta de electricidad, etc. Se propone un conjunto de estrategias para abordar la inseguridad alimentaria, incluyendo programas de apoyo a la agricultura familiar, fortalecimiento de los sistemas de protección social y promoción de la diversificación económica

Palabras clave: Inseguridad alimentaria, pobreza, vulnerabilidad, zona rural, Altamira, Tamaulipas.
Códigos JEL: I32, I38, Q18, Q12, R11

Información revisada por arbitraje tipo doble par ciego.

Recibido: 6 de mayo del 2025

Aceptado: 27 de mayo del 2025

Publicado: 29 de mayo del 2026

Abstract

This research discusses food insecurity in 25 rural localities of Altamira, Tamaulipas, exploring its causes, consequences and possible solutions. A mixed approach is used with surveys, interviews, and secondary data analysis to understand the magnitude of the problem, the characteristics of the affected population, and the factors that contribute to food insecurity. The results on food insecurity in the rural area of Altamira show us the degree of poverty they have and the lack of economic resources to acquire food and access to public services, as well as the lack of infrastructure in the area. In addition to the natural disasters to which they are exposed, flooding due to rain, falling trees due to winds, lack of electricity, etc. A set of strategies to address food insecurity is proposed, including programs to support family farming, strengthening of food systems, and promotion of economic diversification.

Key words: Food insecurity, poverty, vulnerability, rural area, Altamira, Tamaulipas.
JEL Codes: I32, I38, Q18, Q12, R11



Copyright: © 2026 por los autores; licencia no exclusiva otorgada a la revista VinculaTégica EFAN. Este artículo es de acceso abierto y distribuido bajo una licencia de Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0). Para ver una copia de esta licencia, visite <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Introducción

La inseguridad alimentaria abarca la cantidad de alimentos disponible, su calidad nutritiva, y, sobre todo, la ansiedad y la preocupación constante de no saber si se podrá conseguir comida de forma regular, para poder comer o no.

La seguridad alimentaria ha sido definida como: “una condición en la que todas las personas en todo momento pueden adquirir alimentos seguros, nutricionalmente adecuados y personalmente aceptables que sean accesibles de una manera que mantenga la dignidad humana” (FAO, 2022). Asimismo, Jaime-Vargas (2024), menciona que toda persona y su familia, cuentan con el derecho a un nivel de vida adecuado que les asegure la salud y el bienestar, y en especial la alimentación; además, de acuerdo a Álvarez-Risco et al. (2017), la seguridad alimentaria se refiere a la posibilidad de consumir alimentos sin que representen un peligro para la salud.

La inseguridad alimentaria, de acuerdo con Derrickson et al. (2001), es la disponibilidad incierta o limitada de alimentos adecuados y seguros, nutricionalmente, o la capacidad incierta o limitada de adquirir alimentos aceptables en formas socialmente aceptables (Derrickson et al., 2001). En el mundo “desarrollado”, el presupuesto de alimentos es generalmente el más discrecional de todos los gastos del hogar, por lo tanto, es el que tiene más probabilidades de sufrir cuando ataca la pobreza (Fierro-Moreno et al., 2023). De acuerdo con la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, por sus siglas en inglés, Food and Agriculture Organization of the United Nations), el hambre se define como un dolor físico o malestar que es causado por consumo falto de suficiente energía alimentaria (FAO, 2022). Álvarez-Flores et al. (2023), mencionan que de 2019 a 2020 hubo un incremento de más de 14 millones de personas que padecieron hambre, en América Latina y el Caribe. Además, los ciudadanos que lo sufren por razones estructurales y sociales también sufren cierto grado de inseguridad alimentaria. Las definiciones de seguridad alimentaria varían ligeramente, pero por lo general tienen cuatro componentes básicos: cantidad y calidad de los alimentos, certeza de poder adquirir alimentos, aceptabilidad de esos alimentos y la forma en que se adquieren (Studdert et al., 2001). Generalmente, la palabra "hambre" con frecuencia se utiliza como equivalente de desnutrición crónica. Esta condición se caracteriza por consumo de alimentos insuficiente de manera persistente, lo que impide al individuo obtener la energía necesaria para un desarrollo físico y mental adecuado. Anteriormente, el término “hambre” era el que se utilizaba para describir la falta de alimentos (Campbell, 1991). Desde que surgieron las definiciones de seguridad alimentaria que se utilizan actualmente, el debate ha evolucionado desde el hambre, que se ocupa principalmente del dolor individual causado por la falta de alimentos, hasta la seguridad alimentaria, que incluye el concepto de hambre, pero que además reconoce los muchos otros aspectos del sistema

alimentario que conducen a la seguridad o inseguridad alimentaria; por lo que la inseguridad alimentaria se traduce como un fenómeno económico, social, nutricional y biológico (Studdert et al., 2001). El término hambre se considera un concepto basado en el individuo, mientras que la seguridad alimentaria involucra a comunidades, poblaciones o incluso naciones.

Uno de los principales problemas de los mexicanos, radica precisamente en la alimentación que reciben y que les permite subsistir, generar la energía que requieren para sus actividades. Sin embargo y por diversos motivos, los alimentos básicos no llegan a todos, principalmente a los que se encuentran en las zonas rurales. La zona rural del sur de Tamaulipas, específicamente en el municipio de Altamira, no es la excepción y uno de los factores que están incidiendo en esta problemática es la falta y distribución de los alimentos, que hace que estos no estén al alcance de la población. De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2020), se observa que el municipio de Altamira cuenta con una excelente infraestructura, se distingue por ser uno de los cinco puertos comerciales más importantes de México, sin embargo, por el ritmo de su desarrollo, existe una marginación y pobreza considerables.

En la actualidad es imposible que no pueda existir la pobreza y bajos recursos en las zonas o colonias rurales del municipio de Altamira, Tamaulipas; ya que son lugares en donde no se encuentra lo necesario para vivir, privándoles sus derechos económicos, impidiéndoles desarrollarse como personas y poseer de aquellos elementos materiales, como ropa, alojamiento, agua potable y comida que son básicos y necesarios para poder subsistir.

La inseguridad alimentaria en la zona rural de Altamira se manifiesta la falta de acceso para entrar a las zonas rurales, así como el tener acceso a los recursos económicos a través de ayuda social, alimentos para nutrirse y tener una vida saludable. Esto se traduce en desnutrición, enfermedades que se relacionan directamente con la alimentación, bajo rendimiento escolar y estrategias de afrontamiento negativas como la reducción del número de comidas y la ingesta de alimentos de baja calidad.

Por lo anterior, el presente estudio tiene por objetivo especificar los factores y características que conllevan a la pobreza de la población de la ciudad Altamira, Tamaulipas, que permita conocer cuál es la disponibilidad de alimentos del municipio, que se conforma en la zona rural.

Método

Tipo de Investigación

El tipo de investigación, de acuerdo con Hernández-Sampieri y Mendoza Torres (2018), es mixto (cuantitativo y cualitativo). Se utiliza un enfoque cuantitativo para medir la prevalencia de la inseguridad alimentaria y analizar su relación con variables socioeconómicas y demográficas; se

aplica una encuesta a los hogares seleccionados en la muestra para recopilar información sobre las variables de estudio.

El enfoque cualitativo permitirá profundizar en las experiencias y percepciones de las personas que viven en inseguridad alimentaria; se realizan entrevistas semiestructuradas a una submuestra de hogares que experimentan inseguridad alimentaria para profundizar en sus experiencias y percepciones. En lugar de centrarse en la medición numérica, se profundizó en la comprensión de las perspectivas y experiencias de las personas involucradas (cualitativa).

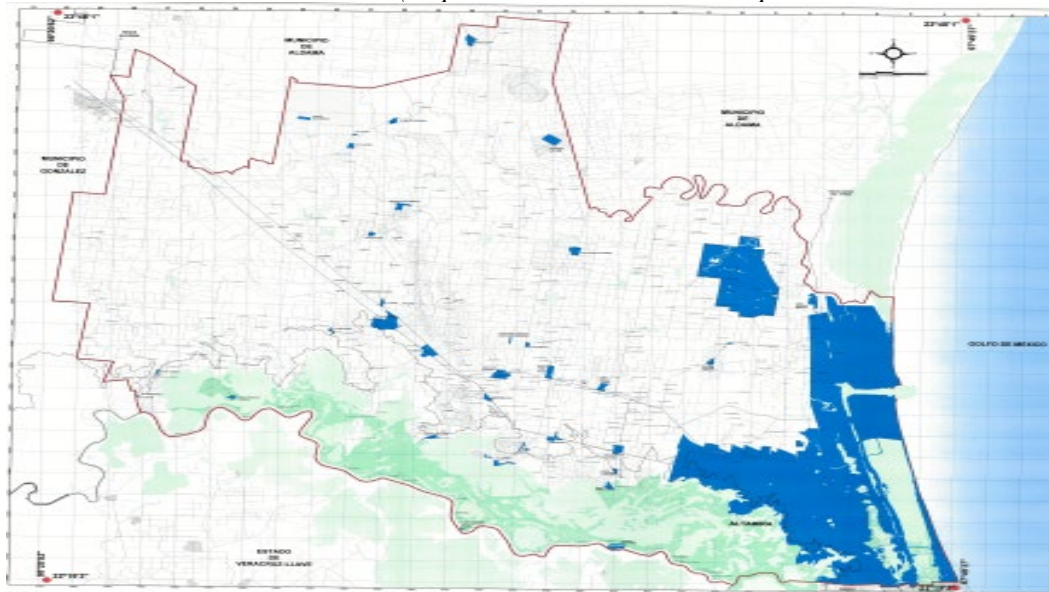
El estudio no manipuló variables ni controló condiciones, sino que observó la realidad tal como se presentaba (no experimental).

Se buscó describir y analizar en detalle la situación estudiada, identificando patrones y relaciones entre los diferentes factores (descriptiva-analítica). Para llevar a cabo el análisis, se utilizaron métodos de análisis de decisiones multicriterio, que permiten evaluar diferentes opciones considerando varios criterios al mismo tiempo.

Área de estudio

El entorno de la investigación fue la zona sur del estado de Tamaulipas, específicamente en el Municipio de Altamira, considerando 25 localidades (Colonias, Ejidos, esteros). El sitio de estudio se presenta en la figura 1. Altamira se ubica al sureste del estado de Tamaulipas, en la región de subregión Número 07 de Tampico. Con una superficie de 1,666.53 km², equivalente al 1.07% del territorio estatal.

Figura 1. El sitio del área de estudio (mapa de ubicación del municipio de Altamira, Tamaulipas).



Fuente: INEGI (2020).

Población

La población del estudio está compuesta por 663 hogares de las 25 localidades rurales de Altamira, Tamaulipas.

Muestra

Se utilizó un muestreo probabilístico estratificado, con fijación proporcional al tamaño de cada localidad. Considerando que, el método de selección fue a conveniencia, dado que no en todos los hogares se permitía el acceso, argumentando que no se tenía tiempo y en algunos casos solamente se negaban a participar en el estudio.

Técnica de recolección de datos

Para determinar el índice de pobreza y los factores que la propician, se utilizaron las fuentes de información formales donde se registran dichos datos; entre los cuales se encuentran:

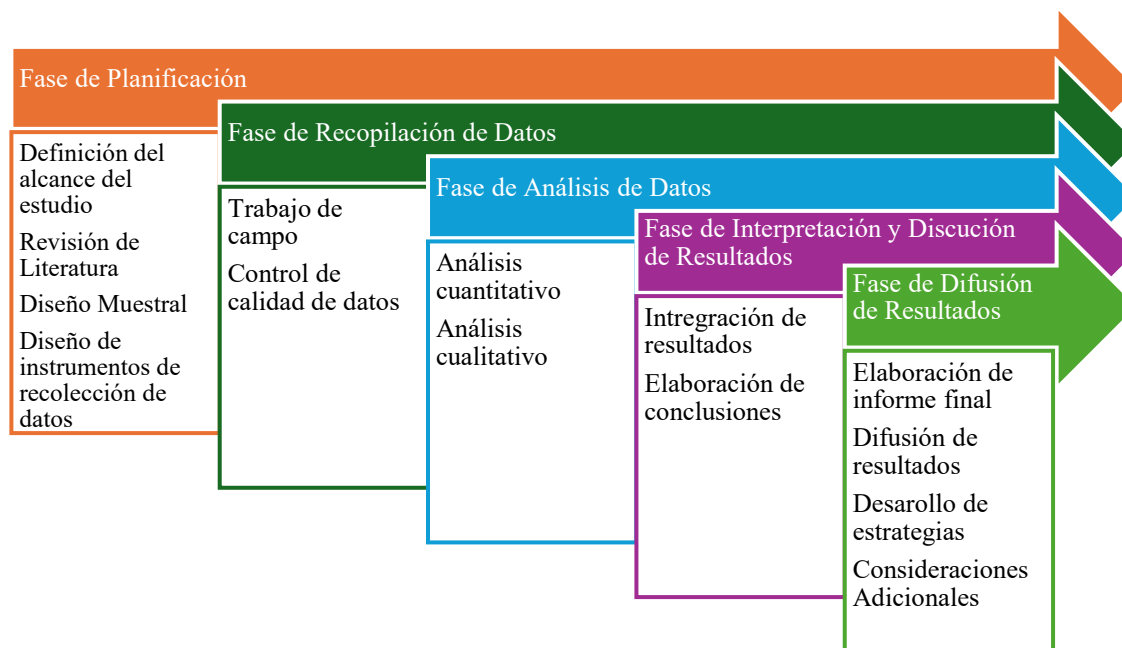
1. Proyecciones de la Población de los municipios de México, 2015 -2030, para el año de 2022, Consejo Nacional de Población (CONAPO).
2. Censo de Población y Vivienda 2020, Cuestionario ampliado, Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).
3. Censo de Población y Vivienda 2020, Principales resultados por localidad (ITER), INEGI.
4. Decreto por el que se formula la Declaratoria de las Zonas de Atención Prioritaria para 2023, Diario Oficial de la Federación.
5. Índice de Marginación por entidad federativa 2020, Consejo Nacional de Población (CONAPO)
6. Índice de Rezago Social a nivel localidad 2020, Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)
7. Medición de la Pobreza 2010-2020, Indicadores de pobreza por entidad federativa, CONEVAL.

Para determinar el nivel de inseguridad alimentaria de las familias de los diversos hogares de las unidades de la población de Altamira, Tamaulipas, se hace uso de un instrumento que ya se encuentra validado y que fue generado con el objetivo de medir la inseguridad alimentaria en USA (United States of America), llevado a cabo por el organismo del Servicio de Alimentación y Nutrición (FNS) perteneciente al Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América (USDA), adaptado al español por Harrison et al. (2003) desarrollando una medición que determina el grado de inseguridad alimentaria y hambre en los hogares; utilizando la versión en español modificada para un estudio realizado con inmigrantes mexicanos y validada en Jalisco, México. (U.S. Department of Agriculture, Economic Research Service, s. f.).

Proceso Metodológico

En este apartado se presenta el proceso metodológico que se llevó a cabo para la determinación de los objetivos del estudio. En la figura 2, se puede observar el diagrama de proceso metodológico para determinar el grado de pobreza e inseguridad alimentaria en Altamira, Tamaulipas.

Figura 1. Diagrama de Proceso metodológico.



Análisis de los resultados

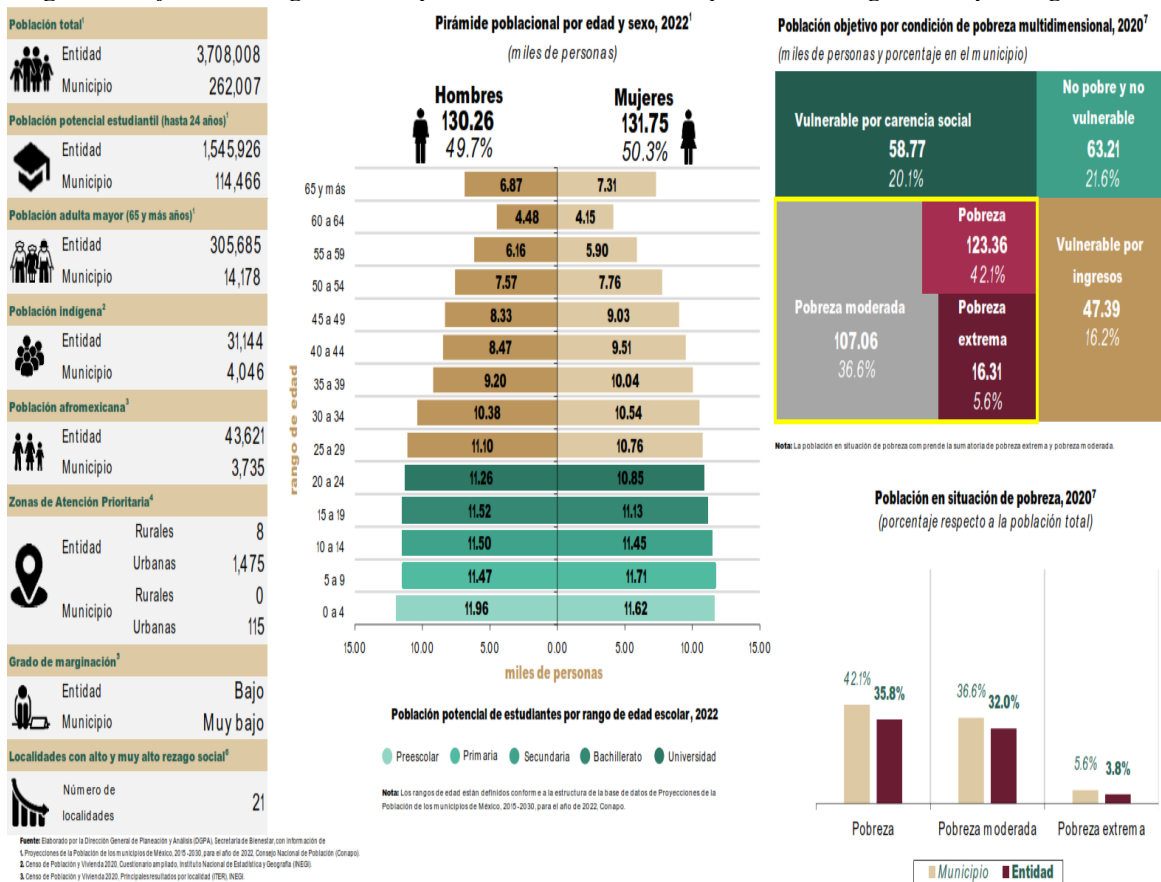
En este apartado se presenta el análisis correspondiente a la información general de la población en estudio. La figura 3 muestra datos sobre la población, la condición de la pobreza, marginación y el rezago social en Tamaulipas y Altamira. Esta información proviene de diversas fuentes oficiales como el CONAPO, INEGI, CONEVAL y la Secretaría de Bienestar, y se basa en proyecciones de población, censos, decretos e índices de marginación y rezago social, con información de:

- Proyecciones de la Población de los municipios de México, 2015 -2030, para el año de 2022, CONAPO.
- Censo de Población y Vivienda 2020, Cuestionario ampliado del INEGI.
- Censo de Población y Vivienda 2020, Principales resultados por localidad (ITER), INEGI.
- Decreto por el que se formula la Declaratoria de las Zonas de Atención Prioritaria para 2023, Diario Oficial de la Federación.
- Índice de Marginación por Estado 2020, CONAPO.
- Índice de Rezago Social a nivel localidad 2020, CONEVAL.
- Medición de la Pobreza 2010-2020, Indicadores de pobreza por estado, CONEVAL.

De acuerdo con la figura 3, se puede deducir que, el municipio de Altamira se encuentra dentro

de las localidades con un grado de marginación muy bajo; asimismo, los niveles de pobreza moderada y pobreza extrema se encuentran por encima del nivel estatal, con 36.6% y 5.6%, respectivamente, que hacen un total de 42.1% de la población considerada en situación de pobreza en el 2020.

Figura 3. Información general de población, condición de pobreza, marginación y rezago social.

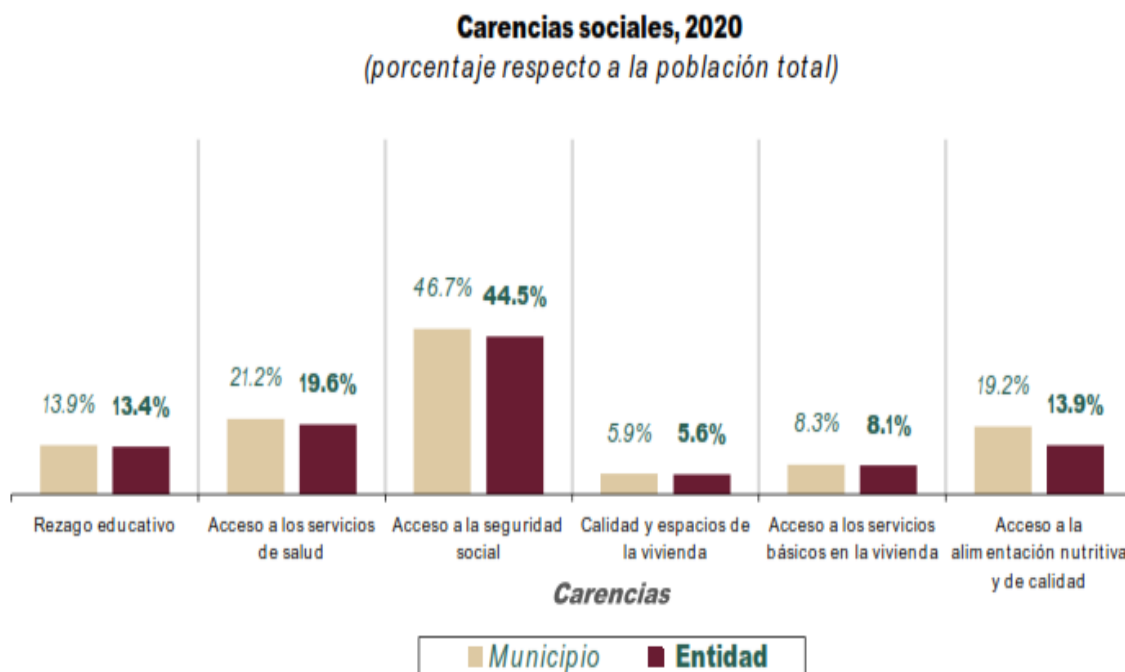


Fuente: Adaptado de Secretaría de Bienestar (2022)

La figura 4 presenta los indicadores de carencias sociales, de acuerdo con la Secretaría de Bienestar, con datos de la Medición de Pobreza 2010-2020, indicadores de pobreza por estado; en la que se observa que el 19.2% de la población del municipio carece de un acceso a la alimentación nutritiva y de calidad, encontrándose este rubro por encima del porcentaje estatal que corresponde al 13.9%. Es fundamental fortalecer la seguridad alimentaria de estas personas, ya que una proporción significativa vive en zonas rurales, donde es especialmente importante combatir la inseguridad alimentaria (Babatunde et al., 2007; Sinyolo et al., 2014; Abdoellah et al., 2020).

Figura 4. *Indicadores de carencias sociales en el Municipio de Altamira, Tamaulipas.*

Carencias	Número de personas	Carencias	Número de personas
Rezago educativo	40,636	Calidad y espacios de la vivienda	17,413
Acceso a los servicios de salud	61,963	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	24,192
Acceso a la seguridad social	136,708	Acceso a la alimentación nutritiva y de calidad	56,065

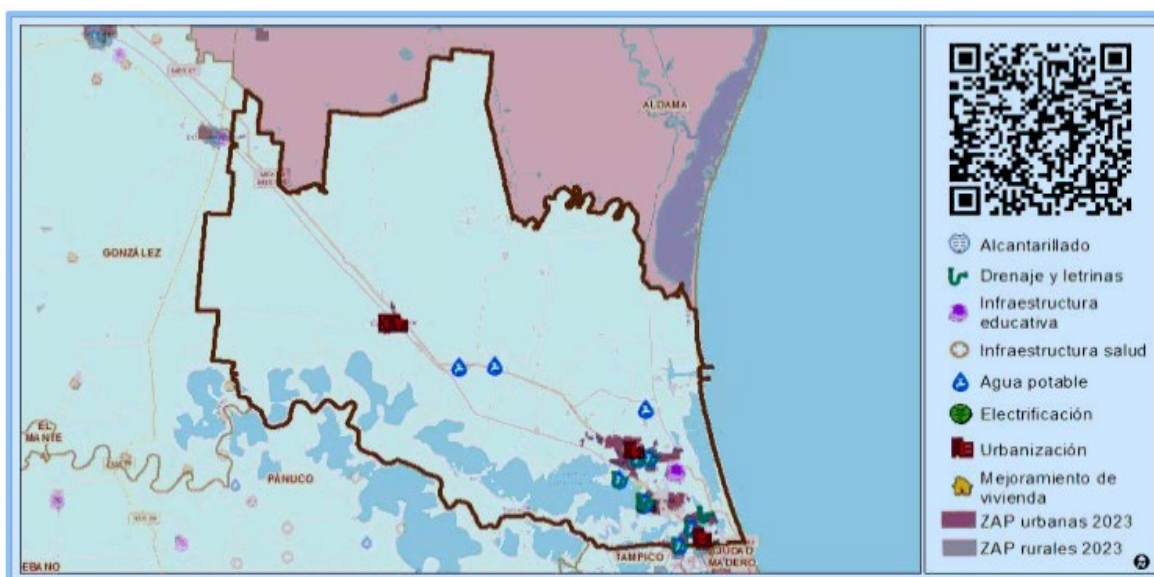


Fuente: *Elaboración a partir de la Secretaría de Bienestar (2022).*

En la figura 5 se observa la Infraestructura social básica del municipio de Altamira, que son rubros que permiten determinar el nivel de pobreza y rezago social; datos extraídos de la base de datos correspondiente a los recursos planeados obtenida de la MIDS, DGDR. Estos recursos se encuentran en el periodo enero a diciembre de 2022. Los rubros que presentados se encuentran contenidos en el Artículo 33 de la Ley de la Coordinación Fiscal.

En la figura 6 se presenta información de que permite medir la Pobreza en el período de 2010 a 2020, con indicadores de pobreza por cada municipio, de la CONEVAL; y, cómputo basado en la encuesta ampliada del Censo de Población y Vivienda del año 2020 (INEGI), en el que se aplica la Metodología que permite medir multidimensionalmente la del año 2020, CONEVAL.

Figura 5. Infraestructura social básica del Municipio de Altamira.



Fuente: A partir de la elaboración por la Secretaría de Bienestar (2022).

Figura 6. Indicadores de seguimiento de derecho a la vivienda y sus componentes.

Carencias	Número de personas	Carencias	Número de personas
Calidad y espacios de la vivienda¹	17,413	Servicios básicos en la vivienda¹	24,192
En viviendas con pisos de tierra ²	3,732	En viviendas sin acceso al agua ²	9,839
En viviendas con techos de material endeble ²	958	En viviendas sin drenaje ²	9,418
En viviendas con muros de material endeble ²	1,317	En viviendas sin electricidad ²	1,771
En viviendas con hacinamiento ²	13,407	En viviendas sin chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar ²	9,407

Fuente: Elaboración a partir de la Secretaría de Bienestar (2022).

Los resultados de aplicar la encuesta Current Population Survey (CPS) (Encuesta de Población Actual), para establecer el grado de inseguridad alimentaria y del hambre en las familias, se presentan a continuación.

En el contexto de la encuesta se consideró una familia a todas las personas que viven en una misma vivienda. Se realizó la encuesta en un total de 663 familias de 25 localidades del municipio de

Altamira. El estudio se llevó a cabo en 25 localidades del municipio de Altamira, Tamaulipas, e incluyó a 663 grupos de personas que viven en la misma casa, considerándolos como una familia para fines de la encuesta. En la tabla 1, se presenta el total de encuestas aplicadas separado por familias con o sin infantes de menos de 5 años.

Tabla 1. Encuestas aplicadas separadas por familias con o sin infantes de menos de 5 años.

Localidad	No. de Familias	No. de encuestas realizadas y procesadas			No. de encuestas procesadas / No. de Familias	
		Familias sin menores de 5 años	Familias con menores de 5 años	Total		
1 Bahía	51	9	16	25	49%	
2 Carrillo Puerto	167	5	32	37	22%	
3 Cuauhtémoc	338	0	29	29	9%	
4 Ejido 3 de Mayo	92	4	12	16	17%	
5 Ejido Estación Colonias	154	8	22	30	29%	
6 Ejido Esteros	153	6	9	15	31%	
7 Ejido Mata de Abra	239	13	35	48	15%	
8 Ejido Villa Cuauhtémoc	159	0	37	37	18%	
9 El Champayán	291	3	25	28	21%	
10 Estero de Barberena	291	5	27	32	10%	
11 Esteros	242	9	21	30	17%	
12 Felipe Carrillo Puerto	192	0	25	25	17%	
13 La Pedrera	192	9	23	32	17%	
14 Lagunas de Miralta	84	1	13	14	17%	
15 Lomas del Real	181	84	1	13	14	3%
16 Los Presidentes	181	0	6	6	53%	
17 Monte Alto	58	6	12	18	13%	
18 Morelos	58	1	12	13	15%	
19 Nuevo Madero	220	12	21	33	9%	
20 Pescadores	243	5	17	22	17%	
21 Río Tamiahua	115	6	13	19	13%	
22 San Antonio	298	0	40	40	17%	
23 Santa Elena	490	5	11	16	17%	
24 Santo Tomás	490	19	46	65	27%	
25 Villas de Altamira	45	0	12	12	18%	
Total	3932	132	531	663	17%	

Al realizar la encuesta, 132 familias de 6 localidades no tenían un niño o niña menor de 5 años (19,9%) y 531 familias tienen niños o niñas menores de 5 años (80,1%). Por cada localidad se realiza un promedio de 27 encuestas, con un máximo de 65 encuestas en la colonia Santa Elena y un mínimo de 6 encuestas en la colonia Lomas del Real.

De las 663 familias encuestadas, el 80.1% (531) tenían niños menores de 5 años, mientras que el 19.9% (132) no los tenían. Estas familias se distribuyen en 25 localidades, con un promedio de 27 cuestionarios aplicados por localidad. La colonia Santa Elena tuvo la mayor cantidad de encuestas (65), mientras que la colonia Lomas del Real tuvo la menor (6 encuestas).

En la tabla 2, se observan los resultados del análisis estadístico relacionado a la seguridad alimentaria familiar.

Tabla 2. Seguridad alimentaria familiar

	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia acumulada	Frecuencia acumulada	Porcentaje acumulado	Porcentaje acumulado
0	36	5.4%	36	161	5.4%	24.3%
1	58	8.7%	94		14.2%	
2	67	10.1%	161		24.3%	
3	265	40.0%	426	418	64.3%	63.0%
4	81	12.2%	507		76.5%	
5	72	10.9%	579		87.3%	
6	63	9.5%	642	84	96.8%	12.7%
7	21	3.2%	663		100.0%	
	663	100.0%		663		100.0%

- Para determinar qué familias se consideran con seguridad alimentaria, se utilizaron 7 preguntas. Si una familia respondía "sí" a 2 o menos preguntas, se consideraba que hay una seguridad alimentaria en la familia. De acuerdo con este criterio, el 24.3% de las familias se encuentran en esta situación.
- Cuando las familias contestaron entre 3 y 5 ítems afirmativamente de las 7 preguntas sobre seguridad alimentaria, se les clasificó con un nivel leve de inseguridad alimentaria. El estudio encontró que, de las familias encuestadas, un 63% se encuentran en esta situación
- Se consideran familias que se encuentran en una situación de inseguridad alimentaria severa, aquellas que en al menos 6 de los 7 ítems respondieron afirmativamente. Por lo tanto, el 13% de los hogares encuestados, se encuentran en una situación de alta inseguridad alimentaria.

Tabla 3. Seguridad alimentaria infantil

	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia acumulada	Frecuencia acumulada	Porcentaje acumulado	Porcentaje acumulado
0	31	5.9%	31		5.9%	
1	52	9.9%	83	83	15.8%	15.8%
2	91	17.3%	174		33.1%	
3	245	46.6%	419	379	79.7%	72.1%
4	43	8.2%	462		87.8%	
5	23	4.4%	485		92.2%	
6	17	3.2%	502		95.4%	12.2%
7	17	3.2%	519	64	98.7%	
8	7	1.3%	526		100.0%	
Total:	526	100.0%		526		100.0%

De la tabla 3 se considera que:

- Para evaluar la seguridad alimentaria de los niños y niñas, se utilizaron 8 preguntas. Las familias que respondieron afirmativamente a una o ninguna de estas preguntas se consideran como familias donde los niños y niñas viven en una situación de seguridad alimentaria. Por lo que, el 16% de los hogares que contestaron la encuesta, los infantes gozan de un ambiente de seguridad alimentaria.
- Las familias que respondieron de dos a cuatro de las ocho preguntas de forma afirmativa, los infantes viven en una situación de inseguridad alimentaria leve, por lo que el 72% de las familias con niños o niñas sufren de un leve nivel de inseguridad alimentaria.
- El 12% de las familias que contestaron la encuesta, los niños y niñas se encuentran en una situación de alta inseguridad alimentaria, dado que las familias encuestadas respondieron al menos cinco de las ocho preguntas afirmativamente.

De acuerdo con el análisis del estudio, con relación a la seguridad alimentaria de la familia, el 13% de las encuestadas se encuentran en un nivel de inseguridad alimentaria severa; por otro lado, el 24% cuenta con una situación de seguridad alimentaria. El estudio reveló que una de cada ocho familias pasó por momentos donde sus miembros sufrieron hambre y no tuvieron qué comer durante días enteros en los 12 meses previos a la encuesta. En cuanto a los niños, el 12% de las familias experimentan inseguridad alimentaria severa, lo que significa que probablemente pasan hambre con frecuencia. Por otro lado, el 16% de las familias con niños se encuentran en una situación de seguridad alimentaria, es decir, tienen acceso constante a suficientes alimentos nutritivos.

De manera similar a la situación general de las familias, uno de cada ocho hogares con niños y niñas reportó que los pequeños habían sufrido hambre y pasado días enteros sin comer en el último año.

Propuesta de estrategias

Una vez terminado el estudio y de acuerdo con el análisis desarrollado, se propone llevar a cabo las siguientes estrategias, considerando que en la mayoría de los casos tendría que intervenir gobierno, ciudadanos y las propias familias afectadas.

- Programas de apoyo a la agricultura familiar:
 - Impulsar la producción de alimentos a pequeña escala mediante la entrega de insumos, asistencia técnica y capacitación.
 - Permitir con mayor facilidad el acceso a créditos y seguros agrícolas.
 - Promover la diversificación de cultivos y la incorporación de prácticas agroecológicas.
- Fortalecimiento de los sistemas de protección social:

- Ampliar la cobertura de los programas de transferencias de efectivo.
- Mejorar el acceso a servicios de salud y nutrición, con énfasis en la atención a mujeres embarazadas y niños menores de 5 años.
- Implementar programas de alimentación escolar.
- Implementar cocinas comunitarias en la zona rural.
- Promoción de la diversificación económica:
 - Fomentar la creación de microempresas y el desarrollo de actividades no agrícolas.
 - Capacitar a la población en habilidades y oficios.
 - Facilitar el acceso a mercados para la comercialización de productos locales.
- Fortalecimiento de la resiliencia ante los desastres:
 - Implementar sistemas de alerta temprana.
 - Construir infraestructura resiliente.
 - Promover la diversificación de ingresos y el ahorro.
- Abordar la inseguridad:
 - Fortalecer la presencia de las instituciones de seguridad pública en la zona.
 - Implementar programas de prevención del delito.
 - Promover la participación ciudadana en la construcción de la seguridad.
- Promover la participación comunitaria:
 - Fortalecer las organizaciones comunitarias.
 - Impulsar la participación de la comunidad en la toma de decisiones.
 - Promover la educación y la sensibilización sobre la seguridad alimentaria.

La larga lista de estrategias incluye: cocinar en grandes cantidades, congelar alimentos, sustituir alimentos enlatados o congelados por frescos y secos por enlatados, reducir u omitir la carne, usar alimentos baratos que sacian como papas o fideos, solicitar adelantos en efectivo, posponer el pago de facturas, vender o empeñar posesiones, limitar la variedad de alimentos, buscar alimentos de emergencia, compartir comidas con otros e intercambiar alimentos para aumentar la variedad. (Campbell, 1991; Studdert et al., 2001)

Teniendo en cuenta la investigación actual, es interesante observar que, en un estudio, los participantes que padecían inseguridad alimentaria indicaron que cocinar con otros se convirtió en una estrategia de afrontamiento cuando no tenían fondos para comprar suficientes alimentos por sí mismos; incluso, se reduce la variedad de alimentos que se consumen cuando no hay dinero para comprar alimento.

Generalmente, las madres limitan su ingesta de alimentos para permitir que sus hijos coman más, etc.

Conclusiones

Una vez terminado el estudio, se presentan las siguientes conclusiones:

La inseguridad alimentaria es un problema prevalente en la zona rural de Altamira, Tamaulipas, afectando al 45% de las 663 familias de los hogares que corresponden a las 25 localidades estudiadas del Municipio de Altamira, Tamaulipas.

La inseguridad alimentaria está asociada a la pobreza, la falta de acceso a servicios básicos, la vulnerabilidad a desastres naturales, la jefatura femenina del hogar y la limitada diversificación económica.

Las mujeres y los niños son los grupos más afectados por la inseguridad alimentaria.

Las estrategias de afrontamiento incluyen la reducción de la cantidad y calidad de los alimentos, la omisión de comidas y la migración. Es necesario un enfoque integral para abordar la inseguridad alimentaria, que incluya programas de apoyo a la agricultura familiar, fortalecimiento de los sistemas de protección social, promoción de la diversificación económica, fortalecimiento de la resiliencia ante los desastres y promoción de la participación comunitaria.

Se han dilucidado muchos componentes de la experiencia de la inseguridad alimentaria, entre ellas se encuentran la escasez de alimentos, la inadecuación de los alimentos (monotonía de los alimentos disponibles, falta de frescura de los alimentos, alimentos de valor nutricional reducido), la preocupación por tener acceso a suficientes alimentos, la sensación de falta de control sobre la situación alimentaria y la necesidad de ocultar esa falta de control.

La inseguridad alimentaria tiende a seguir una secuencia predecible, desde la preocupación por no tener suficiente dinero para comprar alimentos, hasta la cesión de la calidad y, finalmente, la cesión de la cantidad de alimentos consumidos.

Referencias

- Abdoellah, O. S., Schneider, M., Nugraha, L. M., Suparman, Y., Voletta, C. T., Withaningsih, S., y Hakim, L. (2020). Homegarden commercialization: Extent, household characteristics, and effect on food security and food sovereignty in rural Indonesia. *Sustainable Science*, 15(3), 797–815. <https://doi.org/10.1007/s11625-020-00788-9>
- Álvarez-Flores, L., Pérez-Chavira, S. I., y Gámez-Gámez, K. (2023). Factores que inciden en la producción agrícola en México. *VinculaTégica EFAN*, 9(6), 134–147. <https://doi.org/10.29105/vtga9.6-464>
- Álvarez-Risco, A., Partida-Puente, A., y Barragán-Codina, J. N. (2017). Factores críticos determinantes en la intención de compra de consumidores millennials de alimentos orgánicos: Caso de estudio en centros comerciales del área metropolitana de Lima, Perú. *VinculaTégica EFAN*, 3(1), 269–276.

- Babatunde, R. O., Omotesho, O. A., y Sholotan, O. S. (2007). Socio-economic characteristics and food security status of farming households in Kwara State, North-Central Nigeria. *Pakistan Journal of Nutrition*, 6(1), 49–58.
- Campbell, C. C. (1991). Food insecurity: A nutritional outcome or a predictor variable? *The Journal of Nutrition*, 121(3), 408–415. <https://doi.org/10.1093/jn/121.3.408>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2020). *Índice de rezago social 2020*. CONEVAL.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2021). *Medición de la pobreza en México, 2010–2020*. CONEVAL.
- Consejo Nacional de Población. (2022). *Proyecciones de la población de los municipios de México, 2015–2030*. Gobierno de México.
- Derrickson, J. P., Sakai, M., y Anderson, J. (2001). Interpretations of the “balanced meal” household food security indicator. *Journal of Nutrition Education*, 33(3), 155–160. [https://doi.org/10.1016/S1499-4046\(06\)60185-1](https://doi.org/10.1016/S1499-4046(06)60185-1)
- Diario Oficial de la Federación. (2022). *Decreto por el que se formula la Declaratoria de las Zonas de Atención Prioritaria para el año 2023*. Secretaría de Gobernación.
- FAO. (2022). *The State of Food Security and Nutrition in the World 2022: Repurposing food and agricultural policies to make healthy diets more affordable*. Food and Agriculture Organization of the United Nations. <https://doi.org/10.4060/cc0639en>
- Fierro-Moreno, E., Lozano-Keymolen, D., y Gaxiola-Robles Linares, S. C. (2023). Inseguridad alimentaria en México: Análisis de dos escalas en 2020. *Estudios Sociales. Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional*, 33(61). <https://doi.org/10.24836/es.v33i61.1282>
- Harrison, G. G., Stormer, A., Herman, D. R., y Winham, D. M. (2003). Development of a Spanish-language version of the U.S. Household Food Security Survey Module. *The Journal of Nutrition*, 133(4), 1192–1197. <https://doi.org/10.1093/jn/133.4.1192>
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Education.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2020). *Censo de Población y Vivienda 2020*. INEGI.
- Jaime-Vargas, J. A. (2024). El maíz amarillo como eje de la seguridad y soberanía alimentaria en México. *Estudios Sociales. Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional*, 34(63).
- Secretaría de Bienestar. (2022). *Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2022: Altamira, Tamaulipas*. Gobierno de México.
- Sinyolo, S., Mudhara, M., y Wale, E. (2014). Water security and rural household food security: Empirical evidence from the Mzinyathi district in South Africa. *Food Security*, 6(4), 483–499. <https://doi.org/10.1007/s12571-014-0358-0>
- Studdert, L. J., Frongillo, E. A., Jr., y Valois, P. (2001). Household food insecurity was prevalent in Java during Indonesia’s economic crisis. *The Journal of Nutrition*, 131(10), 2685–2691. <https://doi.org/10.1093/jn/131.10.2685>
- U.S. Department of Agriculture, Economic Research Service. (s. f.). *Food security in the U.S.: Survey tools*. <https://www.ers.usda.gov/topics/food-nutrition-assistance/food-security-in-the-us/survey-tools>