



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN





FACPYA

FACULTAD DE CONTADURÍA PÚBLICA Y ADMINISTRACIÓN

VinculaTégica  
EFAN

# Revisión Literaria de los Marcos Normativos en el Mundo para Informar las Prácticas Sociales Ambientales y de Gobernanza

(A Literature Review of Environmental, Social and Governance (ESG) Regulatory Frameworks around the World)

Lucia Esmeralda Medina-Amaya<sup>1</sup>  y Jeyle Ortíz Rodríguez<sup>2</sup> 

<sup>1</sup> Tecnológico de Monterrey (México), [esmeralda.medinaa@uanl.edu.mx](mailto:esmeralda.medinaa@uanl.edu.mx)

<sup>2</sup> Universidad Autónoma de Nuevo León –Facultad de n (México), [jeyle.ortizdr@uanl.edu.mx](mailto:jeyle.ortizdr@uanl.edu.mx)

\* Autor de Contacto

## Resumen

**Cómo citar:** Medina-Amaya, L. E., & Ortíz-Rodríguez, J. (2026). Revisión Literaria de los Marcos Normativos en el Mundo para Informar las Prácticas Sociales Ambientales y de Gobernanza. *Vinculatégica EFAN*, 12(2), 262–276.

<https://doi.org/10.29105/vtga12.2-1300>

Las empresas al incursionar en el tema de sostenibilidad deben decidir sobre los diferentes marcos normativos para reportar de un manera clara, estandarizada y transparente la información para integrar el índice de sostenibilidad y con ciertos objetivos de desarrollo sostenible promovidos por la Organización de las Naciones Unidas. En este estudio se indagó sobre las diversas metodologías utilizadas en artículos científicos relacionados con la publicación de las actividades Ambientales, Sociales y de Gobernanza (ASG) y las tendencias del uso de marcos normativos de sostenibilidad existentes por zona geográfica. Se realizó una revisión de literatura centrada en la identificación, organización y clasificación de las diversas metodologías de investigación, los marcos normativos utilizados y la identificación de la zona geográfica. Como resultado de la investigación se evidenció los marcos normativos más utilizados para la divulgación las prácticas ASG a través de un índice de sostenibilidad, además se muestra una diversidad de marcos regulatorios existentes en el mundo y la tendencia hacia una estandarización.

**Palabras clave:** *Informes de sostenibilidad, Marcos normativos ASG, Divulgación ESG, Gobierno corporativo, Estandarización regulatoria.*

**Códigos JEL:** *M14, M48, Q56, Q01, G34*

Información revisada por arbitraje tipo doble par ciego.

Recibido: 6 de junio del 2025

Aceptado: 10 de junio del 2025

Publicado: 31 de marzo del 2026

## Abstract

As companies move toward a more conscious and sustainable future, they face the important task of choosing the right regulatory frameworks to report their Environmental, Social, and Governance (ESG) practices. Doing so in a clear, standardized, and transparent way is essential for inclusion in sustainability indices and for meeting global expectations around responsible business conduct. This study explores how researchers have approached ESG reporting in academic literature, focusing on the different methodologies used and the trends in how sustainability frameworks are adopted across various regions of the world. Through a structured literature review, the research identified, organized, and categorized the main ESG reporting frameworks and their geographic relevance. The results not only point to the most widely used standards, but also reflect a growing global shift toward harmonizing these frameworks—highlighting the need for greater consistency, clarity, and comparability in how companies communicate their sustainability performance.

**Key words:** *Sustainability reporting, ESG regulatory frameworks, ESG disclosure, Corporate governance, Regulatory standardization.*

**JEL Codes:** *M14, M48, Q56, Q01, G34*



**Copyright:** © 2025 por los autores; licencia no exclusiva otorgada a la revista VinculaTégica EFAN. Este artículo es de acceso abierto y distribuido bajo una licencia de Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0). Para ver una copia de esta licencia, visite <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

## Introducción

En el contexto actual, las empresas enfrentan la necesidad de incrementar su productividad y generar utilidades a través de procesos eficientes. Para lograrlo, deben adaptarse a condiciones cambiantes que, más allá del interés tradicional por la filantropía o el voluntariado, exigen una atención creciente hacia el medio ambiente, los aspectos sociales y el gobierno corporativo. En este sentido, la sostenibilidad ha pasado a ser un componente estratégico fundamental en la gestión empresarial (Ioannou & Serafeim, 2019).

En 2015, el Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) anunció la adopción de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible por parte de los líderes mundiales. Esta Agenda representa un compromiso global y un esfuerzo colectivo por alcanzar objetivos concretos que abarcan dimensiones económicas, sociales y ambientales con miras a un futuro sostenible (Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, 2017; Madero & Flores, 2023; Naciones Unidas, 2015).

A partir de ese hito, los principales líderes empresariales comenzaron a integrar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en sus estrategias y valores corporativos, reconociendo que sus operaciones comerciales impactan directamente en el entorno natural, las comunidades y la economía. Estas acciones pueden contribuir positiva o negativamente a la sostenibilidad global (Martín, 2023; Tapia-Salazar et al., 2023).

El concepto de desarrollo sostenible, definido por la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo de las Naciones Unidas, se refiere a la satisfacción de las necesidades presentes sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer las suyas (Gomez & Valenzuela, 2023).

En este contexto, las empresas que deseen incursionar en el ámbito de la sostenibilidad deben seleccionar entre diversos marcos normativos que les permitan reportar su información de manera clara, estandarizada y transparente, con el fin de elaborar informes que reflejen adecuadamente su desempeño en esta materia (Bose, 2020).

Este trabajo tiene como objetivo analizar los principales marcos normativos utilizados para la elaboración de informes de sostenibilidad, mediante una revisión sistemática de literatura científica organizada por regiones geográficas.

## Hipótesis del estudio:

Después del año 2015, existe una tendencia global hacia la adopción de marcos normativos estandarizados para la elaboración de informes de sostenibilidad (ASG/ESG), como respuesta al compromiso internacional con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

## Método

La metodología aplicada en este estudio fue una revisión sistemática cualitativa de la literatura, orientada a identificar, seleccionar, organizar y analizar datos de investigaciones previas relacionadas con la diversidad de marcos normativos utilizados a nivel mundial para la divulgación de información sobre sostenibilidad. Esta revisión se enmarca temporalmente a partir de la publicación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y sigue una estructura metodológica definida por Beltrán (2005), que contempla las siguientes etapas:

- Definición de las preguntas de investigación;
- Especificación de los criterios de inclusión y exclusión;
- Elaboración del plan de búsqueda bibliográfica;
- Registro y evaluación de los estudios seleccionados;
- Interpretación y presentación de los resultados.

Para la recopilación de información, se emplearon herramientas basadas en inteligencia artificial, particularmente el software Litmaps, complementado con el uso del motor de búsqueda académica de Google Académico. Posteriormente, se procedió a un análisis detallado de los resultados obtenidos, con el fin de identificar los marcos normativos, los años de referencia y las zonas geográficas cubiertas por los estudios.

Preguntas de investigación

¿Cuáles son los marcos a los que se hace referencia para la preparación de los informes de sostenibilidad en los países después del año 2015?

¿Cuáles son los marcos normativos más dominantes según el análisis de la literatura?

Criterios de inclusión y exclusión

Se incluyeron artículos de investigación que cumplieran con los siguientes requisitos:

Contener en sus palabras clave los términos “ASG”, “informes de sostenibilidad”, “ESG frameworks reporting” o “ESG standards”.

Tener acceso abierto.

Estar publicados entre los años 2020 y 2025.

Contar con al menos una referencia y una citación.

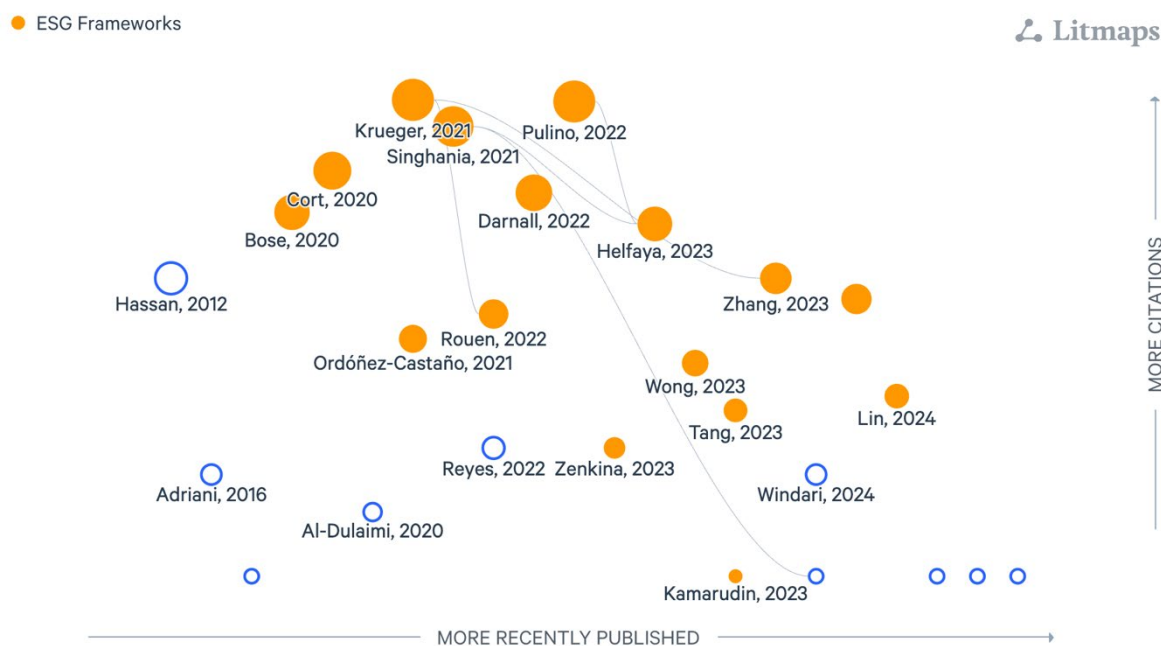
## Búsqueda de literatura

La búsqueda bibliográfica se realizó a través de Google Académico y del software de inteligencia artificial Litmaps, el cual se utilizó específicamente para localizar artículos científicos pertinentes.

### Resultados de la búsqueda

La Figura 1 presenta el resultado inicial del proceso de búsqueda realizado mediante el software de inteligencia artificial Litmaps, el cual fue empleado para identificar literatura relevante sobre marcos normativos en sostenibilidad. Utilizando como palabras clave “informes de sostenibilidad” y “ESG frameworks”, el sistema generó una base de datos compuesta por aproximadamente 4,600 artículos sugeridos. Esta búsqueda se depuró posteriormente aplicando un filtro temporal entre los años 2020 y 2025, con el objetivo de centrarse en estudios contemporáneos y pertinentes. Como resultado, se obtuvo una selección final de 26 artículos, los cuales cumplían con los criterios de inclusión definidos y fueron considerados para el análisis detallado de este estudio.

**Figura 1.** Artículos obtenidos por Litmaps. Marzo 2025.



Después se seleccionaron los artículos con una mayor cantidad de citas y referencias, con al menos uno de ellos mayor a cero.

La Tabla 1 resume los principales artículos seleccionados en función de su pertinencia temática, número de referencias bibliográficas y cantidad de citas recibidas. Se incluyeron un total de 17 estudios, publicados entre 2020 y 2024, que abordan aspectos normativos de los informes de

sostenibilidad bajo la perspectiva ESG (Ambiental, Social y de Gobernanza). El artículo de Krueger (2021) destaca con 171 citas, seguido por Pulino (2022) con 168, lo que refleja un alto impacto académico. Asimismo, se observa que algunos estudios recientes, como los de Wong (2023) y Zenkina (2023), si bien presentan pocas o ninguna cita, fueron incluidos por su actualidad y relevancia conceptual en el campo emergente de la regulación ESG. Esta selección permite establecer una base sólida para el análisis comparativo de marcos normativos y tendencias de divulgación en sostenibilidad empresarial.

**Tabla 1.** *Artículos con cantidad de referencias y citas.*

| Número | Autor           | Año  | Referencias | Citas |
|--------|-----------------|------|-------------|-------|
| 1      | Singhania       | 2021 | 108         | 128   |
| 2      | Pulino          | 2022 | 101         | 168   |
| 3      | Ordóñez-Castaño | 2021 | 91          | 12    |
| 4      | Helfaya         | 2023 | 89          | 44    |
| 5      | Krueger         | 2021 | 79          | 171   |
| 6      | Sun             | 2024 | 77          | 19    |
| 7      | Darnall         | 2022 | 60          | 62    |
| 8      | Cort            | 2020 | 44          | 79    |
| 9      | Rouen           | 2022 | 43          | 16    |
| 10     | Lin             | 2024 | 40          | 6     |
| 11     | Meneses         | 2021 | 27          | 12    |
| 12     | Tang            | 2023 | 5           | 5     |
| 13     | Zhang           | 2023 | 3           | 24    |
| 14     | Kamarudin       | 2023 | 3           | 0     |
| 15     | Wong            | 2023 | 0           | 9     |
| 16     | Zenkina         | 2023 | 0           | 3     |
| 17     | Bose            | 2020 | 0           | 50    |

## Resultados

Después de la revolución industrial se vislumbran los inicios del concepto o la práctica de responsabilidad social por parte de las corporaciones, pues es cuando en especial los trabajadores tomaron gran relevancia. Para entonces los líderes de las empresas hicieron actividades filantrópicas y con ellos lograron mitigar algo de los riesgos por condiciones laborales (Kassier, 2024).

La conceptualización de la responsabilidad social corporativa fue acuñada en 1953 por el autor Howard Bowen (1953), en su libro “Social Responsibilities of the Businessman” en donde hace mención sobre el efecto de las actividades de la empresa en el bienestar social. A finales de los 1950s y 1960s las empresas se fueron fortaleciendo, creando conglomerados y para los 1980’s Edward Freeman’s con su Teoría de los Stakeholders destacó como las empresas crean valor en todo lo que realizan y además considera a las partes interesadas para la satisfacción de sus necesidades e intereses (Parmar et al., 2010).

Posteriormente en el Protocolo de Kyoto, en la Convención de las Naciones Unidas sobre el

Cambio Climático, con el objetivo y la responsabilidad de reducir los gases de efecto invernadero en el medio ambiente, los principales países con mayor producción industrial se comprometieron a colaborar a dicho fin, pero considerando metas individuales establecidas y adquirieron el compromiso de informar periódicamente sobre las medidas adoptadas (United Nations Framework Convention on Climate Change, s.f.).

Cabe destacar especialmente la vinculación que hace respecto a los países desarrollados a quienes les impone una carga más pesada porque reconoce que son los principales responsables de los actuales niveles de emisiones de GEI en la atmósfera (Mendieta y Grueso, 2024).

Pero el año de 2015 fue fundamental para los temas relacionados con la sostenibilidad, por el señalamiento por la Organización de las Naciones Unidas sobre la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, centrada en diecisiete Objetivos de Desarrollo Sostenible. Los cuales están compuestos por 17 objetivos y 169 metas y están relacionados con principios de justicia, paz mundial, equidad, sostenibilidad y cambio climático. (Pacto Mundial, 2022).

Para que las empresas muestren su compromiso a los diversos grupos de interés y a los inversionistas interesados en temas de sostenibilidad ha sido necesario que brinden transparencia, racionalidad, solidez y confianza en los reportes de sostenibilidad. Se requiere que los reportes de sostenibilidad incluyan información relacionada con el gobierno corporativo, desperdicios, las emisiones de carbono que no están incluidas en los reportes financieros (Helfaya, et. al. , 2023).

### **Principales informes de sostenibilidad.**

Gobiernos alrededor del mundo no requieren de manera obligatoria los informes de sostenibilidad, pero si sugieren a las empresas usen guías o marcos para su preparación voluntaria. Mundialmente hay marcos desarrollados por asociaciones como lo son los Estándares GRI (Global Reporting Initiative, GRI), Consejo de Normas de Contabilidad de Sostenibilidad (Sustainability Accounting Standards Board, SASB), Carbon Disclosure Project (CDP), Consejo Internacional de Informes Integrados (International Integrated Reporting Council, IIRC), y Carbon Disclosure Standards Board (CDSB) (Darnall et al., 2022).

Como hace referencia Bose (2020), de los 7295 informes de sostenibilidad un 58% de ellos fueron preparados por estándares GRI (Bose, 2020). Y también puntualiza Darnall et al (2022) que los estándares GRI son utilizados por un 67% de las empresas que usan guías ESG para la elaboración de su información.

Los Estándares GRI toman como base las expectativas de conducta empresarial responsable establecidas en instrumentos intergubernamentales oficiales). La información presentada conforme a los Estándares GRI puede ayudar a los usuarios a determinar si una organización cumple las

expectativas establecidas en estos instrumentos (Global Reporting Initiative, 2015). Y fue en 2016 dio a conocer sus estándares para los informes de sostenibilidad diseñados para guiar la preparación voluntaria de informes de sostenibilidad (Bose, 2020)

Mientras que los Reportes Integrados Internacionales para Inversores proporcionan informes eficientes, con información de calidad para los inversionistas con el objetivo de lograr un mejor costo de capital. El número de organizaciones que utiliza como marco el IIRC para sus reportes de sostenibilidad suma aproximadamente un 15% del número de organizaciones que usa el GRI (Bose,2020).

Por otro lado, SASB promueve estándares para la divulgación de información financiera importante relacionada con la sostenibilidad, incluye aspectos fundamentales como la materialidad y su enfoque es principalmente para los inversores. Se centra en los factores relevantes para las industrias en particular. En 2018 los SASB emitieron 77 estándares con requerimientos para el reporte de sustentabilidad para industrias en 11 sectores distintos (Bose, 2020).

Mientras que, en México, el Consenso Mexicano de Normas de Información Financiera y de Sostenibilidad (CINIF) publicó las NIS B-1 en donde puntualiza la necesidad de calcular y revelar los indicadores Básicos de Sostenibilidad (IBSO), los cuales representan métricas de aplicación (NIS, 2024).

Los indicadores que lo integran requieren de información relacionada con las emisiones de gases, consumo de energía, actividades sostenibles, precios en zonas de riesgo, gestión de residuos, igualdad de oportunidades, inversión en capital humano, salud, indicadores de seguridad en el trabajo, consejo de administración, gestión empresarial sostenible, conducta empresarial responsable, entre otros (Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera y de Sostenibilidad, 2024).

Teniendo información sobre los diversos marcos normativos se identificaron los artículos relacionados con los países europeos y se consideraron aquellos que contenían información relacionada con los marcos para los informes de sostenibilidad, incluyendo el año al que correspondían. Los que mencionaban a la Unión Europea en general se catalogaron al final de la tabla 2 con esta observación.

Después, se le dio seguimiento a los artículos relacionados con los países americanos y se realizó la clasificación correspondiente en la tabla 3. De los registros encontrados totalizaron 48.

**Tabla 2.** Normativas y Marcos relacionados con ASG (ESG) en países de Europa.

| Ambiental   | Social y Gobernanza   | ASG (ESG)  | País        | Autor   |
|---|---|--|-------------|---|
| Environmental Impact Report (2011)  | Austrian Corporate Governance Code (2002)                   | Non-Financial Reporting Directive (2014)   | Austria     | (Singhania & Saini, 2021)                       |
| Climate Plan (2013)   | Belgian Corporate Governance Code (2009)                    | EU Sustainable Finance Taxonomy (2020)   | Belgium     | (Singhania & Saini, 2021) (Zenkina, 2023)       |
| Environmental Protection Act (1998)   | Danish Corporate Governance Code (2001)                     | Corporate Sustainability Reporting Directive (2021)                                      | Denmark     | (Singhania & Saini, 2021)                       |
| Climate Change Act (2015)   | Finnish Corporate Governance Code (2010)                    | Non-Financial Reporting Directive (2014)   | Finland     | (Singhania & Saini, 2021)                       |
| Environmental Code (2001)   | French Corporate Governance Code (2008)                     | Grenelle II Act (2012)   | France      | (Singhania & Saini, 2021)                       |
| Federal Emission Control Act (1974)   | German Corporate Governance Code (2002)                     | CSR Directive Implementation Act (2017)  | Germany     | (Singhania & Saini, 2021)                       |
| Environmental Impact Assessment Law (1986)  | Italian Corporate Governance Code (2011)                    | Non-Financial Reporting Directive (2014)   | Italy       | (Singhania & Saini, 2021)                       |
| Environmental Management Act (1993)   | Dutch Corporate Governance Code (2009)                      |  | Netherlands | (Singhania & Saini, 2021)                       |
|   |   | Sustainability Accounting Standards Board (SASB)(2011)                                   |             | (Krueger et al., 2021)                          |
| Pollution Control Act (1981)  | Norwegian Corporate Governance Code (2004)                  | Transparency Act (2022)  | Norway      | (Singhania & Saini, 2021)                       |
| Environmental Liability Act (2007)  | Spanish Corporate Governance Code (2015)                    | Non-Financial Reporting Directive (2014)   | Spain       | (Singhania & Saini, 2021)                       |
| Environmental Code (1998)   | Swedish Corporate Governance Code (2005)                    |  |             | (Singhania & Saini, 2021)                       |
| Environmental Protection Act (1983)   | Swiss Code of Best Practice for Corporate Governance (2002) | Swiss Ordinance on Due Diligence and Transparency (2022)                                 | Switzerland | (Singhania & Saini, 2021)                       |
| Environmental Protection Act (1990)   | UK Corporate Governance Code (2018)                         | Modern Slavery Act (2015)  | Reino Unido | (Singhania & Saini, 2021)                       |
| International Integrated Reporting Council (IIRC)(2010), Task Force on Climate-related Financial Disclosures Carbon Disclosure Project (CDP): (2000), Climate Disclosure Standards Board (CDSB): (2007) |   |  |             | (Krueger et al., 2021)                          |
|   |   | GRI Standards (2000)   | EU General  | (Frecautan & Nita, 2022)                        |
| Fit for 55 (2021)   | EU Social Taxonomy (2023)                                   |  | EU General  | (Frecautan & Nita, 2022) (Helfaya et al., 2023) |
| Carbon Border Adjustment Mechanism (2021)   | Social Economy Action Plan (2021)                           | Corporate Sustainability Reporting Directive CSRD (2021), EU Taxonomy Regulation (2020), | EU General  | (Zenkina, 2023)                                 |
| EU Green Deal (2019), Circular Economy Action Plan (2020)   | EU Corporate Sustainability Due Diligence Directive (2022)  | Sustainable Finance Disclosure Regulations SFDR (2022)                                   | EU General  | (Singhania & Saini, 2021) (Lin et al., 2024)    |
|   |   | EU Sustainable Finance Taxonomy (2020)   | EU General  | (Zenkina, 2023) (Lin et al., 2024)              |
|   |   | Non-Financial Reporting Directive (2018)/  | EU General  | (Krueger et al., 2021)(Frecautan & Nita, 2022)  |
|   | Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD)  | Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) 2022                                 | EU General  | (Frecautan & Nita, 2022)                        |

**Tabla 3.** Normativas y Marcos relacionados con ASG (ESG) en países de América.

| Ambiental   | Social y Gobernanza   | ASG (ESG)   | País   | Autor   |
|---|---|---|--------|---|
| Coalition for Environmentally Responsible Economies (CERES) (2007) Sustainable 2014+ Program (2010) Various State Sustainable Development Departments were established in 1990s Voluntary Environmental Improvement Plan Guidelines for the Auditors (2001) State Waste Management Act (1992) Guidelines for the implementation of pollution prevention programs (2009) Pollution Prevention Act (1992) Council on Environmental Quality (1992) Natural Resource Damage Assessment (1990) Office of Environmental Policy and Compliance (2004) Environmental Reporting (2001) | White Capitalism evolved around black sports (2007) Fair minimum Business (2004) OSHA (Occupational Safety and Health Administration) (1970) Corporate Oversight and Property Committee (2000) SEC Climate Action Task Force (2021) Investor Protection and Market Confidence (2000) US Employment Equalization and Training (2008) | SEC Guidance (2010) Principles of Financial Action towards a Sustainable Society (2011) US Sustainable Financial System Network (2005) Principles of Financial Action towards a Sustainable Society Guidelines (2007) Investor Network on Climate Risk (2011) B-Lab Non-Profit Status (2010)              | USA    | (Singhania & Saini, 2021) (Bose, 2020)  |
| National Environmental Policy Act (1969, Clean Air Act (1970), Clean Air Act Amendments (1990), Renewable Energy Incentives (2010), Carbon Reduction Plan (2022), EPA Greenhouse Gas Regulation (2022)  | Diversity and Inclusion Programs (2015)   |   |        | (Zenkina, 2023)   |
| National Environmental Policy Act (1969, Clean Air Act (1970), EPA Greenhouse Gas Regulation (2022)   | Sarbanes-Oxley Act (2002)   | SEC ESG Disclosure Rule (2023), Climate Risk Disclosure (2022)  |        | (Zenkina, 2023) (Lin et al., 2024)  |
| Task Force on Climate-related Financial Disclosures   | Corporate Governance Guidelines (2015), Social Sustainability Initiatives (2020)  | Global Reporting Initiative (GRI): (1997),  |        | (Lin et al., 2024)  |
| Regulaciones de emisiones de gases de efecto invernadero (2009), Protección del Clima (2005)  | Comisión de Igualdad de Oportunidades en el Empleo (1964), Comisión de Seguridad de Productos del Consumidor (1972) Canadian SD and Ethical Business Policy (2000)  | Sustainable Investment Taxonomy (2020, 2021) Directrices del Departamento de Trabajo para la Inversión Responsable (2015), Ley de Reforma de Gobernanza Corporativa y Transparencia ESG (2017)  |        | (Krueger et al., 2021) (Singhania & Saini, 2021) (Zenkina, 2023) (Lin et al., 2024) |
| Canadian Sustainable Development Act (1992) Pollution Prevention Act (1992) Rapid Action on Climate Change (RACC) (2005) 2002 Clean Water Act (2002) Business Environmental Risk Mitigation (2002) Sustainable Development Department (2004) Environmental Education/Research Plan (2003) CEPA (Canadian Environmental Protection Act) (1992) Environmental Reporting (2003)  | Dodd-Frank Act Accountability (2010) Corporate Social Responsibility (2008) VAB (Victims Against Business) (2010) Canadian Equal Opportunity Plan (2000) Workplace Benefits Act Amendment (2004) CSR Reporting Obligations (2008) SD Corporate Reporting (2008)   | Enhanced ESG disclosure (2019) Initiative of Green Growth and Circular Economy (2008) Establishment of the Low Carbon Act (2012) ESG Disclosure guidelines (2012) UK 100 Sustainability Guidelines (2015) Environmental Accounting Guidelines for Small & Medium Enterprises (2005) GRI Standards (2020), | Canadá | (Singhania & Saini, 2021)   |
| CONAMA Resolution (1981)  | Pension Funds Act (2003)  | Corporate Sustainability Index (2005)   | Brasil | (Singhania & Saini, 2021)   |
| Clean Development Mechanism (2009)  | The Institute of Companies and Social Responsibility (2008)   | Sustainable Production and Consumption Program (2008)   |        | (Singhania & Saini, 2021)   |
|   | Novo Mercado (2000)   | Fund for Sustainable Investment in the Amazon (2010)  |        | (Singhania & Saini, 2021)   |

|   |   |   |           |   |
|---|---|---|-----------|---|
|   |   | ESG Guide to Responsible Investments (2015) |           | (Singhania & Saini, 2021)                       |
|   |   | Financial Sector Development Council (2007) |           | (Singhania & Saini, 2021)                       |
|   |   | Green Financial Framework (2016)            |           | (Singhania & Saini, 2021)                       |
| National Strategy for Solid Resources and Human Resources (1996)              | Corporate Social and Environmental Responsibility (2001)        | Comisión Nacional de Valores (CNV) in 2019  | Argentina | (Singhania & Saini, 2021)                       |
| National Strategy for Sustainable Development (2001)                          | Policy on Public Companies to National Values Commission (2016) |   |           | (Singhania & Saini, 2021)                       |
| National Strategy for Sustainable Development (2004)                          |   |   |           | (Singhania & Saini, 2021)                       |
| National Strategy for Solid Resources and Human Resources (1996)              |   |   |           | (Singhania & Saini, 2021)                       |
| Ley General de Cambio Climático en Materia del Registro Nacional de Emisiones |   |   | Mexico    | Ley Federal de Responsabilidad Ambiental (2021) |
|   | Código de Mejores Prácticas Corporativas en México (2018)       |   |           | (Perez Ortega & Briano Turrent, 2024)           |
|   |   | GRI Standards (2000)                        |           | (Murcia-López & Ruiz-Galán, 2024)               |
|   |   | Normas de Información Financiera (2022)     |           | Normas de Información Financiera (2022)         |

Finalmente se hizo la revisión correspondiente a los países de Asia y Oceanía, bajo los criterios previos para localizar puntualmente la información relacionada con los estándares de sostenibilidad (Tabla 4) y después en resumen se encuentran los estándares más utilizados globalmente (Tabla 5).

**Tabla 4.** Normativas y Marcos relacionados con ASG (ESG) en países de Asia y Oceanía.

| Ambiental   | Social y Gobernanza   | ASG (ESG)  | País      | Autor                     |
|---|---|--|-----------|---------------------------|
| UNFCC (1992), Kyoto Protocol (1998)                           | Australian Corporations Act (2001)  | Working Group on Incorporating Issues Regarding Sustainability           | Australia | (Singhania & Saini, 2021) |
| Greenhouse Emissions and Energy Efficiency in Industry (2001) | Financial Services Reform Act (2001)                                      | ISO 26000 (2011)   |           | (Singhania & Saini, 2021) |
| National Greenhouse Gas Abatement Program (2007)              | Principles of Good Governance and Best Practice Recommendations (2007)    | ASX Corporate Governance Code (2017)                                     |           | (Singhania & Saini, 2021) |
| Greenhouse Challenge Plus (2008)                              | AGSM/UNSW Executive Remuneration and Governance Leadership Program (2009) | Reporting of Greenhouse and Energy Production and Consumption Act (2010) |           | (Singhania & Saini, 2021) |
| National Carbon Offset Standard (2010)                        | Corporations Act (2001)   | Financial Sector (Collection of Data) Act (2011)                         |           | (Singhania & Saini, 2021) |
| National Greenhouse and Energy Reporting Act (2007)           | Superannuation and Retirement Income Act (2001)                           | First Corporate Governance Principles (2005)                             |           | (Singhania & Saini, 2021) |
| National Carbon Trading Scheme (2011)                         | Environment Protection and Biodiversity Conservation Act (2011)           | Responsible Investing launched in 2010                                   |           | (Singhania & Saini, 2021) |
| Carbon Pricing Scheme (2012)                                  | Financial Sector Amendment Bill (2012)                                    | Greenhouse Gas Management Plan (2016)                                    |           | (Singhania & Saini, 2021) |



**Tabla 5.** Normativas y Marcos relacionados con ASG (ESG) más usados globalmente.

| Ambiental   | Social y Gobernanza | ASG (ESG)  | País   | Autor   |
|---|---------------------|--|--------|---|
| Carbon Disclosure Project (CDP): (2000), Climate Disclosure Standards Board (CDSB): (2007)                    |                     | GRI Standards (2000)                                   | Global | (Darnall et al.,2022)<br>(Frecautan & Nita, 2022) |
| International Integrated Reporting Council (IIRC) (2010), Task Force on Climate-related Financial Disclosures |                     | Sustainability Accounting Standards Board (SASB)(2011) | Global | (Darnall et al., 2022)(Frecautan & Nita, 2022)    |

## Discusión

La diversidad de estándares de sostenibilidad que existe actualmente en el mundo refleja la heterogeneidad de enfoques y prioridades que caracterizan a distintas regiones y sectores económicos frente a los desafíos ambientales y sociales. Esta variedad responde a contextos regulatorios, estructuras institucionales y niveles de desarrollo específicos, lo que ha dado lugar a una multiplicidad de marcos normativos para la divulgación ESG. Sin embargo, como se ha evidenciado en esta revisión, existe una tendencia clara hacia la armonización de estos marcos, impulsada por la necesidad de facilitar la comparabilidad, aumentar la transparencia y generar confianza entre los distintos grupos de interés, especialmente entre inversionistas y organismos reguladores.

La revisión sistemática de literatura confirma esta hipótesis: se identifica una clara tendencia global hacia la armonización de los marcos normativos ASG. A pesar de la variedad y diversidad de estándares según región y sector, organismos internacionales como el GRI, el SASB, el IIRC y más recientemente el ISSB han impulsado una convergencia hacia estándares comunes. Esto responde tanto a la necesidad de transparencia y comparabilidad entre empresas como a las exigencias de los inversionistas y reguladores. La investigación también muestra que los marcos GRI son los más ampliamente adoptados, con una preferencia mayoritaria reflejada en los estudios analizados.

A largo plazo, el establecimiento de un conjunto limitado de estándares globales de sostenibilidad podría representar un avance sustancial hacia una gobernanza corporativa más coherente y alineada con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). La consolidación normativa permitiría que las empresas informen su desempeño ESG bajo criterios unificados, simplificando los procesos de reporte y mejorando la calidad de la información disponible para la toma de decisiones estratégicas. Organismos como el ISSB (International Sustainability Standards Board) y las iniciativas conjuntas entre la IFRS Foundation, el GRI y otros actores clave, apuntan precisamente a esta integración regulatoria internacional.

En conclusión, este camino presenta desafíos significativos. Entre los más relevantes se encuentran la necesidad de adaptar los marcos globales a realidades locales, la resistencia al cambio en sectores tradicionales, la disparidad en la disponibilidad y calidad de datos, y la dificultad de

establecer indicadores de materialidad comunes a sectores productivos diversos. Por ello, una posible línea futura de investigación consistiría en desarrollar criterios de clasificación sectorial, que permitan una aplicación más precisa y eficaz de los estándares en función de la actividad económica. Asimismo, será clave fortalecer las capacidades institucionales y técnicas, particularmente en economías emergentes, para garantizar una transición equitativa y efectiva hacia un sistema global estandarizado de reporte ESG.

## Referencias

- Beltrán G., Ó. A. (2005). Revisiones sistemáticas de la literatura. *Revista Colombiana de Gastroenterología*, 20(1), 60–69.
- Bose, S. (2020). *Evolution of ESG reporting frameworks*. En Springer eBooks (pp. 13–33). [https://doi.org/10.1007/978-3-030-55613-6\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-030-55613-6_2)
- Bowen, H. R. (1953). *Social responsibilities of the businessman*. University of Iowa Press.
- CINIF. (2024). *Normas de información financiera (Edición 2024)*. Instituto Mexicano de Contadores Públicos.
- Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera y de Sostenibilidad. (2024).
- Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático. (2017, 6 de julio). António Guterres establece pasos para fortalecer el marco de desarrollo de las Naciones Unidas. <https://unfccc.int/es/news/antonio-guterres-establece-pasos-para-fortalecer-el-marco-de-desarrollo-de-las-naciones-unidas>
- Cort, T., & Esty, D. (2020). ESG standards: Looming challenges and pathways forward. *Organization & Environment*, 33(4), 491–510. <https://doi.org/10.1177/1086026620945342>
- Darnall, N., Ji, H., Iwata, K., & Arimura, T. H. (2022). Do ESG reporting guidelines and verifications enhance firms' information disclosure? *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 29(5), 1214–1230. <https://doi.org/10.1002/csr.2265>
- Desarrollo Sostenible. (2017, 13 noviembre). La Asamblea General adopta la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/2015/09/la-asamblea-general-adopta-la-agenda-2030-para-el-desarrollo-sostenible/>
- Frecautan, I., & Nița, A. (2022). Who is going to win: The EU ESG regulation or the rest of the world? – A critical review. *The Annals of the University of Oradea, Economic Sciences*, 31(2), 109–120. [https://doi.org/10.47535/1991auoes31\(2\)011](https://doi.org/10.47535/1991auoes31(2)011)
- Global Reporting Initiative. (2015). Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad G4. <http://www.globalreporting.org>
- Gomez, B. o. C., & Valenzuela, D. M. R. (2023). El consumo sustentable y responsable: conceptos y análisis desde el comportamiento del consumidor. *Deleted Journal*. <https://doi.org/10.36792/rvu.v25i94.75>
- Helfaya, A., Morris, R., & Aboud, A. (2023). Investigating the factors that determine the ESG disclosure practices in Europe. *Sustainability*, 15(6), 5508. <https://doi.org/10.3390/su15065508>
- Ioannou, I., & Serafeim, G. (2019). *Corporate sustainability: A strategy?* Harvard Business School Accounting & Management Unit Working Paper (No. 19-065).
- Kamarudin, Y., Mohd-Sanusi, Z., Musa, K., Kazemian, S., Hitam, M., Ghazali, A. W., & Shafie, N. A. (2023). Climate change risk for sustainability: The implication on financial and environment, social and governance reporting. *Journal of Nusantara Studies*, 8(3), 277–299. <https://doi.org/10.24200/jonus.vol8iss3pp277-299>
- Kassier, L. (2024). Identifying transitions in corporate sustainability reporting: A content analysis of JSE/FTSE multinational sustainability reports from 2016 to 2021. *International Journal of*

- Corporate Social Responsibility*, 9(1). <https://doi.org/10.1186/s40991-024-00099-7>
- Krueger, P., Sautner, Z., Tang, D. Y., & Zhong, R. (2021). The effects of mandatory ESG disclosure around the world. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3832745>
- Ley Federal de Responsabilidad Ambiental, (2021). Diario Oficial de la Federación.
- Lin, Y., Shen, R., Wang, J., & Yu, Y. (2024). Global evolution of environmental and social disclosure in annual reports. *Journal of Accounting Research*, 62(5). <https://doi.org/10.1111/1475-679X.12575>
- Madero, S., & Flores, C. G. C. (2023). Iniciativas y estrategias de recursos humanos, su impacto en la sustentabilidad. *Vinculatégica EFAN*, 9(4), 106–119. <https://doi.org/10.29105/vtga9.4-408>
- Martín, A. M. S. (2023). Desarrollo sustentable para las generaciones futura: Una reflexión necesaria. *Anales del Instituto de la Patagonia*. <https://doi.org/10.22352/aip202351012>
- Mendieta, D., Grueso, J. R. (2024). Bonos de carbono como alternativas para luchar contra la deforestación en Colombia. *Veredas Do Direito Direito Ambiental E Desenvolvimento Sustentável*, 21, e212666. <https://doi.org/10.18623/rvd.v21.2666>
- Meneses Cerón, L. Á., Carabali Mosquera, J. A., Pérez Pacheco, C. A., & Caracas Núñez, A. F. (2021). Sostenibilidad y su incidencia en el desempeño financiero corporativo: Evidencia empírica en el mercado bursátil colombiano. *Económicas CUC*, 42(2), 187–204.
- Murcia-López, L., & Ruiz-Galán, G. (2024). Evaluación de reportes de sostenibilidad GRI de empresas cementeras listadas en Bolsa de Valores de México y Colombia. *Vinculatégica EFAN*, 10(1), 15–33. <https://doi.org/10.29105/vtga10.1-410>
- Normas de Información Financiera (NIF) 2024. Instituto Mexicano de Contadores Públicos.
- Ordóñez-Castaño, I. A., Herrera-Rodríguez, E. E., Ricaurte, A. M. F., & Mejía, L. E. P. (2021). Voluntary Disclosure of GRI and CSR Environmental Criteria in Colombian Companies. *Sustainability*, 13(10), 5405. <https://doi.org/10.3390/su13105405>
- Pacto Mundial. (2022). Objetivos de Desarrollo Sostenible. <https://www.pactomundial.org/ods/?creative=474221264814&keyword=agenda%202030&matchtype=p&network=g&device=c&gclid=CjwK>
- Parmar, B. L., Freeman, R. E., Harrison, J. S., Wicks, A. C., Purnell, L., & De Colle, S. (2010). Stakeholder theory: The state of the art. *Academy of Management Annals*, 4(1), 403–445. <https://doi.org/10.5465/19416520.2010.495581>
- Perez Ortega, F. E., & Briano Turrent, G. del C. (2024). La gobernanza y el desempeño económico en empresas industriales de México. *Podium*, 45, 177–200. <https://doi.org/10.31095/podium.2024.45.11>
- Pulino, S. C., Ciaburri, M., Magnanelli, B. S., & Nasta, L. (2022). Does ESG disclosure influence firm performance? *Sustainability*, 14(13), 7595. <https://doi.org/10.3390/su14137595>
- Rouen, E., Sachdeva, K., & Yoon, A. (2022). The evolution of ESG reports and the role of voluntary standards. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4227934>
- Singhania, M., & Saini, N. (2021). Institutional framework of ESG disclosures: Comparative analysis of developed and developing countries. *Journal of Sustainable Finance & Investment*, 13(1), 516–559. <https://doi.org/10.1080/20430795.2021.1964810>
- Sun, Y., Zhao, D., & Cao, Y. (2024). The impact of ESG performance, reporting framework, and reporting assurance on the tone of ESG disclosures: Evidence from China. *Journal of Cleaner Production*, 466, 142698. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.142698>
- Tang, K. H. D. (2023). A review of environmental, social and governance (ESG) regulatory frameworks: Their implications on Malaysia. *Tropical Aquatic and Soil Pollution*, 3(2), 168–183. <https://doi.org/10.53623/tasp.v3i2.282>
- Tapia-Salazar, M., Adame-Rodríguez, L., & Villanueva-Pimentel, M. (2023). Acciones de desarrollo sustentable y contribución en la economía de las microempresas de Pátzcuaro, Michoacán. *Vinculatégica EFAN*, 9(5), 101–118. <https://doi.org/10.29105/vtga9.5-504>
- United Nations. (s.f.). Kyoto Protocol. [https://unfccc.int/es/kyoto\\_protocol](https://unfccc.int/es/kyoto_protocol)
- Wong, X. Y. (2023). The effect of ESG on financial performance among Malaysian public listed

- companies (Master's thesis). UTAR.
- Zenkina, I. (2023). Ensuring the transparency of ESG reporting based on the development of its standardization. *E3S Web of Conferences*, 371, 05077. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202337105077>
- Zhang, Q., Ding, R., Chen, D., & Zhang, X. (2023). The effects of mandatory ESG disclosure on price discovery efficiency around the world. *International Review Of Financial Analysis*, 89, 102811. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2023.102811>