



Determinantes del desarrollo de las MiPyMEs en localidades rurales del sur de Sonora, México (Determinants of the development of MSMEs in rural localities in southern Sonora, Mexico)

Claudia Ramos Godinez¹; Jesús Gerardo Cruz Álvarez² y Oscar Ernesto Hernández Ponce³

¹ Instituto Tecnológico de Sonora (México), claurago@hotmail.com,
<https://orcid.org/0000-0003-2729-8559>

² Universidad Autónoma de Nuevo León (México), jesusphd@prodigy.net.mx,
<https://orcid.org/0000-0001-7027-5219>

³ Instituto Tecnológico de Sonora (México), ohernandez@itson.edu.mx,
<https://orcid.org/0000-0001-7169-8854>

Información del artículo revisado por pares

Fecha de aceptación: 2022

Fecha de publicación en línea: enero-2022

DOI: <https://doi.org/10.29105/vtga8.1-269>

Resumen

El emprendimiento ha resultado ser una estrategia para atender problemas globales, particularmente de las micro, pequeñas y medianas empresas en México, lo que ha ayudado a solucionar problemas económicos y sociales a través de la generación de empleos y sus aportes al producto interno bruto. Sin embargo, estas empresas enfrentan problemas como liquidez limitada, falta de financiamiento, falta de redes de apoyo, así como dificultades para innovar. Además de estos factores, en las zonas rurales, las empresas enfrentan problemas de pobreza, migración y creciente demanda de multifuncionalidad, lo que obliga a considerar otros sectores además de la agricultura dentro de estos territorios. Por tanto, el objetivo central del estudio fue investigar desde una perspectiva teórica los factores que inciden en el desempeño organizacional de las micro, pequeñas y medianas empresas del área rural del sur del estado de Sonora, México. Para lo anterior, se llevó a cabo una investigación cualitativa, descriptiva utilizando una técnica documental para identificar aquellas variables, sus dimensiones y sus relaciones que inciden en la creación, gestión y desarrollo de las empresas. Entre los principales hallazgos se encontró que el desempeño de las micro, pequeñas y medianas empresas generalmente se mide a través de las dimensiones operativa y financiera, además, se encontró que factores como la orientación

Abstract

Entrepreneurship has turned out to be a strategy to address global problems, particularly micro, small, and medium-sized enterprises in Mexico, which has helped solve economic and social problems through the generation of jobs and their contributions to the gross domestic product. However, these companies face problems such as limited liquidity, lack of financing, lack of support networks, as well as difficulties in innovating. In addition to these factors, in rural areas, companies face problems of poverty, migration, and growing demand for multifunctionality, which requires considering other sectors besides agriculture within these territories. Therefore, the central objective of the study was to investigate from a theoretical perspective the factors that affect the organizational performance of micro, small and medium-sized enterprises in the rural area of the southern state of Sonora, Mexico. For the above, qualitative, descriptive research was carried out using a documentary technique to identify those variables, their dimensions, and their relationships that influence the enterprises' creation, management, and development. Among the main findings, it was found that the performance of micro, small and medium-sized companies is generally measured through the operational and financial dimensions, in addition, it was found that factors such as entrepreneurial orientation, social capital, and innovation are elements that impact organizational

empresarial, el capital social y la innovación son elementos que impactan el desempeño organizacional.

Palabras clave: Innovación, MiPymes, Desempeño organizacional, Área rural.

Códigos JEL: M10, O18, O31

performance.

Keywords: Innovation, MSMEs, Organizational performance, Rural areas.

JEL Codes: M10, O18, O31

1. Introducción

Sin duda alguna, el emprendimiento es una de las estrategias favorables para atender problemas como la migración, la pobreza, la distribución del ingreso y la baja productividad; sin embargo el desafío hoy en día, no solo consiste en abrir una nueva empresa, sino sobrevivir a los constantes cambios y desafíos económicos, políticos, sociales y tecnológicos en los diferentes territorios, por lo que indagar sobre los factores que ayudan a mejorar su desempeño es un reto (Martínez y Rodríguez, 2013).

En México, las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) aportan el 72% de los empleos del país, donde 1.8 millones de microempresas emplean al 37.2% del personal; 725,200 pequeñas empresas emplean al 14.8% y 779,100 medianas empresas brindan el 15.9% de empleos datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2021). No obstante, las empresas en México tienen una esperanza de vida corta, el promedio de vida nacional es de solo 7.8 años; de acuerdo con el sector, las empresas de servicios tienen en promedio de 8.0 años de vida y las empresas del área comercial, duran un promedio de 6.9 años de vida y son las compañías manufactureras las que tienen un promedio mayor con 9.7 años, lo que implica que la mayoría de las empresas cierran sus puertas antes de cumplir diez años (INEGI, 2020). Aunado a la situación de COVID-19, que trajo el cierre de 1.6 millones de MIPYMES, esto de acuerdo con un análisis realizado del mes octubre 2020 a julio del 2021; algunas empresas tuvieron que implementar ciertas acciones para sobrevivir, como el entregar productos a domicilio, usar redes sociales o reducción de producción, la tabla 1 muestra el tipo de estrategias que realizaron y la proporción en la cual las empresas de Sonora hicieron estos ajustes (INEGI, 2021).

Tabla 1. Estrategias implementadas en Sonora ante situación de COVID-19 a diciembre 2020.

Entidades En Sonora	Entregas a Domicilio	Ajuste de Precios	Reducción Producción	Uso de Redes	Otras	Ninguna
Total	7.69	6.56	8.53	7.26	55.34	36.63
Micro	7.40	6.46	8.70	6.76	54.54	37.21
PYMES	12.02	7.99	6.04	14.56	67.07	27.98

Fuente: Elaboración propia con base en Estudios sobre Demografía de Negocios, INEGI, (2021)

Adicionalmente, las empresas en México, como en otros países latinos enfrentan problemas como la falta de financiamiento; ya que el mercado de valores no aparece como una opción de financiamiento y los inversionistas ángeles, el *crowdfunding* y el capital de riesgo son escasos, por lo que las empresas a menudo acuden a familiares y amigos o inversionistas informales (*Global Entrepreneurship Monitor*, GEM, 2017). La falta de liquidez es otro de los problemas que enfrentan las empresas en el país; el Banco de México (BANXICO) expone que durante al tercer trimestre del 2021, la mayoría de las empresas presentan dificultades de acceso a créditos con instituciones financieras, por lo que recurren a apoyos de organismos no financieros, como los proveedores (61.3%), asumiendo riesgos con la banca comercial sólo un 26.2%, por lo que arriesgarse para crecer es complicado (BANXICO, 2021).

En México las estadísticas indican que el 90% de los empresarios de MIPYMES son apoyados financieramente por amigos y familiares (28%) o lo hacen con recursos propios, por lo que se puede decir que esas redes de soporte brindan sostén financiero (Asociación de Emprendedores en México,

ASEM, 2021). La inversión en tecnología ha disminuido en México de 0.2% a 0.1% entre 2010 al 2016 (INEGI, 2017). En MIPYMES se hacen adaptaciones tecnológicas sin ayuda de expertos, se utilizan plataformas para difusión, pero no se aprovechan en su totalidad estas plataformas en procesos como la realización del pago; procesos que aún sigue realizándose mediante transferencia bancaria en un 85% o en efectivo con un 70%; solo el 20% de quienes tienen un sistema de cobro unido a su página *web*, un 16% a través de *market place*, un 14% con billetera electrónica y un 11% mediante código QR (ASEM, 2021).

Además de las problemáticas expuestas que afectan el desempeño de las MIPYMES en México y en el mundo, los emprendimientos se enfrentan a circunstancias y peculiaridades de la ruralidad, de acuerdo con Comisión Económica para América Latina (CEPAL 2019) el número de personas que viven en pobreza extrema (viven con menos de 1.90 dólar al día), es tres veces más en zonas rurales que en zonas urbanas, donde se depende principalmente de un ingreso asalariado, proveniente de la agricultura (Fernández, et al, 2019). Igualmente, los espacios rurales están generalmente representados por la actividad agrícola bajo una visión tradicionalista, por lo que se requiere una visión amplia que conlleva a la revalorización del territorio rural desde nuevas perspectivas productivas (Barreto *et al.*, 2013).

A lo anterior se puede agregar que en el país son 5,120,250 empresas ubicadas en el área urbana y solo el 18 % (924,571) se ubican en zonas rurales y en particular el estado de Sonora son 8,850 empresas en territorios rurales, que representan solo un 8.3 % de las empresas en el estado, observándose una oportunidad de investigación para descubrir que factores pueden estar impactando en el desempeño de las MIPYMES en el estado de Sonora. (INEGI 2020). La migración es una de las consecuencias de la situación actual en el país y sobre todo en el estado de Sonora, que se encuentra tan cerca del territorio estadounidense, las estadísticas del INEGI en 2020 indicaban que de cada 100 migrantes internacionales de Sonora, 89 se fueron a los Estados Unidos (INEGI, 2020).

En resumen, algunas de las problemáticas que enfrentan las MIPYMES son esperanza corta de vida, la falta de financiamiento, la falta de redes de apoyo, falta de liquidez y las dificultades para innovar, entre otros (ASEM, 2021). A pesar de ello, también son múltiples los beneficios que implica para el país la sobrevivencia de estas entidades, ya que las empresas MIPYMES ayudan en el desarrollo de la comunidad mediante la generación de empleos, la distribución del ingreso y a la vez generan desarrollo social que impacta en la calidad de vida; resultados y cambios que se buscan concretar en las localidades rurales (Duarte y Ruiz, 2009).

Por lo que es sustancial precisar qué factores permiten alcanzar un buen desempeño en las organizaciones, específicamente, es importante indagar sobre los factores que pueden tener incidencia sobre el desempeño organizacional de las MIPYMES en las zonas rurales en el Sur de Sonora, México, las cuales se han convertido en una opción de sustento económico ante las condiciones adversas de la ruralidad; y ante la demanda de la multifuncionalidad en este tipo de territorios, desde nuevas perspectivas productivas que consideren no sólo el sector agrícola (Real *et al.*, 2011; Fernández *et al.*, 2019).

Sin embargo, antes de iniciar un estudio empírico es importante indagar en la literatura cuales son los factores que se están considerando actualmente, cómo se definen, cómo se relacionan y cómo pudieran impactar estos en el contexto de interés. De acuerdo con Wright (2015), la teoría te ayuda a entender el porqué de los fenómenos, las relaciones causales, cómo incluyen los procesos, las razones metodológicas de que ocurran o no ciertos hechos, por lo que en este estudio se planteó la necesidad de determinar desde una perspectiva teórica cuales son los factores que impactan el desempeño de las MIPYMES en el área rural del sur de Sonora México.

Por tanto, la pregunta de investigación es: ¿Cuáles son los factores que impactan en el desempeño organizacional de las MIPYMES del área rural del sur de Sonora, México? El objetivo principal de este estudio es determinar desde una perspectiva teórica los factores que impactan en el desempeño organizacional de las MIPYMES.

2. Marco Teórico

Se identificaron en la literatura varios estudios referentes al desempeño organizacional y diferentes variables que podrían impactar al fenómeno de estudio, primeramente, se localizaron a nivel internacional y posteriormente a nivel nacional, buscando empatar modelos teóricos actuales que explicaran cuales son los factores a estudiar; posteriormente se localizaron coincidencias, que convinieran de alguna manera con las problemáticas a atender en las empresas en México, para de esta forma estudiar las situaciones, que deben promoverse en las MIPYMES del sur del estado de Sonora y que puedan generar nuevas formas de crecimiento, al ampliar el horizonte y permitiendo la multifuncionalidad demandada en los territorios rurales (Wright 2015).

De los estudios encontrados a nivel internacional y nacional, referentes al desempeño organizacional, se hallaron coincidencias entre los estudios, de Lee y Sukoco (2007) en el cual se evalúan los efectos sobre la eficacia organizacional entre las empresas de Taiwán; y las investigaciones de Agyapong *et al.*, (2017) en micro y pequeñas empresas de la región de Ghana, en África; así como las investigaciones de Maldonado, *et al.*, (2019) y Valdez *et al.*, (2016), en estudios realizados en Pymes en México y en el Noroeste del país, específicamente al evaluar el impacto de variables como la orientación emprendedora, el capital social y la innovación en el desempeño organizacional, por lo cual la búsqueda en la literatura parte del identificar cualidades, característica, propiedades, sub divisiones, además de rasgos importantes de estas variables y se complementa con las aportaciones de otros autores que coinciden en los estudios sobre ello.

2.1 Desempeño Organizacional (DO)

Los modelos iniciales de desempeño, fueron planteados por Hall (1980), el primero de ellos el “El modelo de metas” que evalúa el desempeño de una organización, en términos de su éxito en el cumplimiento de sus objetivos (Etzioni, 1960) y el modelo “Adquisición de Recursos” que advierte que la realidad de la organización, es tener numerosos objetivos que pueden entrar en conflicto en su cumplimiento, por lo que su sobrevivencia dependerá de la capacidad de la empresa para explotar su medio ambiente en la adquisición de recursos escasos y valorados (Cunningham, 1978).

Sin embargo, múltiples modelos han surgido y con esto el concepto de desempeño ha cambiado, a la par de las teorías y filosofías, mismas que desprenden diferentes concepciones de la variable desempeño, como la de Barnard (1938), que expone que la medida principal de la organización es su capacidad para sobrevivir, la forma en que alcanza los propósitos que tiene planteados, y derivado de que las organizaciones son sistemas cooperativos entre trabajadores individuales, sus compañeros de trabajo y la organización, el grado en que se satisfacen los motivos individuales es lo que define su desempeño. Barnard, expone que el alcanzar un desempeño elevado, depende de los clientes, proveedores, inversionistas y de los factores externos, como la estructura social (Hernández, 2011).

En el caso de Venkatraman y Ramanujam (1986) establecen que el desempeño, puede ser medido por muchas subdimensiones, pero las dimensiones principales son tres; la primera con base al desempeño financiero (subdimensiones como rentabilidad, crecimiento, estructura financiera, flujo de caja y acumulación de recurso), la segunda con base al desempeño operativo (subdimensiones como creación de mercado, calidad del producto, satisfacción de los empleados y satisfacción del cliente) y la última en relación a la influencia de las partes interesadas; todo con la intención de estar a un paso al frente de la competencia, adelantándose a necesidades futuras.

Dyer y Reeves (1994) mencionan que el desempeño organizacional debe contemplar otros elementos adicionales a los elementos contables financieros, proponen cuatro posibles resultados a evaluar: los recursos humanos (rotación, ausentismo, satisfacción laboral), los organizacionales (productividad, calidad, servicio), los contables financieros (ROA, rentabilidad) y los del mercado de capitales (precio de las acciones, crecimiento, rentabilidad).

A la par, Murphy *et al.*, (1996) buscan medir el desempeño organizacional, sin embargo refieren que existen complejidades en la determinación de las dimensiones, por lo que analizaron 51 estudios empíricos de pequeñas empresas, en sus hallazgos resaltan la falta de validez en el constructo

unidimensional del desempeño (solo financiero); por lo que recomiendan considerar también la dimensión no financiera (aspectos referidos a la parte operativa) y discutir la relación de una variable independiente dada y una dimensión del desempeño; pide en lo posible examinar múltiples dimensiones y utilizar múltiples medidas de esas dimensiones. Gopalakrishnan (2000) señala que el desempeño organizacional es la eficiencia, los resultados financieros, satisfacción del empleado y efectividad; que se obtienen de la valuación de los insumos y el producto; vinculadas al crecimiento empresarial que incluyen medidas financieras y no financieras de fuentes tanto objetivas como perceptivas. Paralelamente,

Pedraja *et al.* (2009), exponen que para evaluar el DO en las pequeñas empresas es recomendable tomar en cuenta los factores de rentabilidad, pero además el manejo de la información, como ventaja competitiva, apoyados en el recurso humano (Roger y Wright, 1998). Si se toma como referencia el tamaño de la empresa, el ciclo de vida del producto y el mercado, Hoque y James (2000) enfatizan que las pequeñas y medianas empresas, generalmente, no tienen participación en los mercados de valores, por lo que es necesario considerar elementos tanto financieros como no financieros.

Derivado de lo anterior y para este análisis se expone a continuación dos elementos bajo los cuales ha sido repetidamente dimensionado el desempeño, primeramente, desde perspectiva financiera y segundo desde una valoración operativa. En principio se puede definir al desempeño financiero como la medición que se realiza a aspectos del control de costos, gastos, utilidades de ventas, indicadores de rentabilidad, aspectos de retorno de inversión (Argüelles *et al.*, 2018). En las MIPYMES esta evaluación se realiza en ocasiones de forma subjetiva, en perspectivas a los datos de diferentes periodos, se toma un indicador de la empresa y se contrasta con el mismo indicador de otras empresas del sector (Wiklund y Shepherd, 2005).

A su vez, se ha identificado al desempeño operativo, el cual informa a las personas interesadas en la empresa, como está funcionando y para poder trazar las operaciones necesarias para alcanzar las metas (Ribamar y Braga, 2011). Esta forma de evaluación generalmente implica tomar en cuenta la satisfacción de los clientes, la retención de los clientes, entrenamiento de los trabajadores, estabilidad de trabajadores, elementos importantes para alcanzar las metas de la empresa y poder anticiparse, por lo que está mejor vinculada con procesos y procedimientos internos de la empresa (Bhagwat y Sharma, 2007).

2.2. Orientación Emprendedora (OE)

Mintzberg (1990) en su análisis sobre escuelas del pensamiento de administración estratégicas, considera a la orientación emprendedora como la escuela empresarial, en donde se centra el proceso de generación de estrategias en el líder único y hace hincapié en los procesos y estados mentales del mismo, quien promueve estrategias definidas con perspectiva, asociadas a una visión, mediante un proceso controlado y previamente evaluado.

Morrison *et al.* (2003) expresan que la OE es una tendencia por parte de la alta dirección de la empresa hacia la toma de riesgos calculados, ser innovadores, detectar oportunidades en el mercado y demostrar proactividad. Asimismo, la OE es considerada como un recurso clave para las empresas, que implica la aceptación del riesgo, la proactividad e innovación, que permiten anticiparse a nuevos mercados, al identificar necesidades y proponer ideas innovadoras; siendo consideradas generalmente como dimensiones de la OE, la toma de riesgo, propensión a la innovación y la proactividad (Miller, 1983; Lumpkin y Dress, 1996; Chen *et al.*, 2007, Al Mamun *et al.*, 2017, Maldonado *et al.*, 2019).

En cuanto a la toma de riesgo, es entendida como una de las principales características que diferencia a un empleado de un empresario, implica el hecho de comprometerse con recursos, como adeudos financieros, con la intención de aprovechar oportunidades en el mercado y obtener rentabilidad ante estos riesgos tomados (Lumpkin y Dress, 1996; Al Mamun *et al.*, 2017). En específico en los territorios rurales donde existe en su mayoría pobreza, la toma de riesgo, conlleva el valor que el empresario le da de certeza a sus actos para obtener rendimientos esperados, como si fuera un hecho seguro, aun conociendo las condiciones de la comunidad.

En tanto que la propensión a la innovación implica un grado de esfuerzo creativo, originalidad, una actividad que puede ser considerada como económica y cuyo valor se determinará, con base a la respuesta del mercado a esa innovación (Villacis *et al.*, 2018). Igualmente, la proactividad, refiere al hecho de anticiparse a necesidades, problemas o cambios futuros, en el mercado, lo que requiere de una amplia perspectiva para encontrar brechas u oportunidades, para lograr adelantarse a competidores y la futura demanda comercial (Lumpkin y Dress, 2001; Al Mamun *et al.*, 2017). En una zona rural esa perspectiva puede comprometer el reconocer en la comunidad y fuera de ella, las posibilidades aun no descubiertas, el visualizar y anticiparse.

2.3. Capital Social (CS)

De inicio el capital social, bajo lo expuesto por Putman (1995), surge como una teoría en la que la sociedad y los individuos invierten sus recursos, se comprometen y participan, obteniendo beneficios de ello, sin embargo, desde 1999 existen algunos estudios que consideran el capital social, como uno de los factores que han permitido a las Pymes enfrentar los desafíos derivados de las limitaciones de recursos, al ser este elemento uno de los recursos críticos que una empresa puede desarrollar para mejorar su ventaja competitiva Gamage *et al.*, (2020).

Delgado *et al.*, (2011) expresan que el CS son un conjunto de relaciones informales, personales, no prestables entre los trabajadores y directivos en las organizaciones que dan la oportunidad de mejorar los conocimientos y, a su vez, lograr los objetivos. También se define al CS, como una red, que da acceso a recursos costosos, de difícil acceso, al dar valor a las relaciones, compartiendo información, valores, ideas nuevas, oportunidades de negocios, acceso a financiamiento, permitiendo apoyar a los proyectos (European Commission, 2014). Las dimensiones del CS que se han estimado son diversas, para algunos involucran los vínculos informales, la participación cívica y la confianza, otros solo contemplan el hecho de ser un factor internos o externos a la organización (Putnam, 1995; Chisholm y Nielsen, 2009; Gamage *et al.*, 2020).

En cuanto a los vínculos informales, se puede expresar como el conjunto de interacciones entre los individuos de un grupo cercano, de amistad o sintonía, que rompen con las barreras de estructuras organizacionales, al lograr crear una estructura rica en recursos (Marqués *et al.*, 2012). Los vínculos cercanos para una empresa MIPYMES en el área rural, pueden ir desde amistades del propietario, los proveedores, los empleados y por supuesto los clientes.

De la misma forma es definida la participación cívica, como la participación de individuos, de organizaciones no gubernamentales, de centros de pensamiento, de medios de comunicación, universidades, instituciones de investigación y fundaciones, quienes cuentan con poder derivado de riqueza, de su conocimiento o de su capacidad organizativa y quienes son capaces de conformar, impulsar o alterar la opinión pública, inmiscuirse en las acciones de gobierno y ejercer influencia a través de una red o entramado social (Cayo, 2014; Aguiar, 2006). En los territorios rurales suele referir colaboración con asociaciones ejidales, cámaras de comercio, asociaciones comunitarias, asociaciones de voluntariado, entre otras redes de cercanía geográfica generalmente.

Como parte también del CS se expone a la confianza, como las interacciones frecuentes, que dan cierto grado de familiaridad, consentimiento mutuo, sentimientos positivos de respeto y afecto, brindando credibilidad y un cierto grado de expectativas en base a lo ocurrido (Cuéllar y Bolívar, 2009). Este elemento es esencial para el buen desempeño de las organizaciones, entre los empleados, en el empresario, en la comunidad, hacia las instituciones, al tomar decisiones y en las acciones mismas.

2.4. Innovación (IN)

Desde las primeras teorías de Schumpeter (1967) se expresa que la empresa genera innovación al producir nuevos productos o servicios, o al cambiar los procesos de producción actuales, por lo que, al ofrecerse productos nuevos, se generan nuevas necesidades, nuevos mercados y es desde donde surge el papel del cambio e innovación de la empresa, justamente como el aprovechamiento

de una oportunidad ante un desequilibrio en el entorno (Olaya, 2008).

Damanpour *et al.*, (1989) conciben a la innovación como la adopción por parte de la organización, ya sea de una idea, un comportamiento, un dispositivo, sistema, proceso, política, programa, producto o servicio. La innovación puede ser técnica y administrativa, donde el equilibrio de ambas necesario para un alto desempeño organizacional. Adicionalmente, se entiende como innovación a la actividad en la cual se dan cambios en los productos, servicios, procesos o sistemas de gestión; dando a la empresa un recurso invaluable que permite mejorar su desempeño (OCDE, 2005; Maldonado *et al.*, 2021). En relación con el factor de innovación y desempeño, se expresa que la innovación permite a las empresas enfrenar los constantes cambios y aunque no posean capacidades internas para detectar, asimilar e integrar los conocimientos, pueden apoyarse en el conocimiento generado por otras organizaciones, centros de investigación y universidades, mediante lo que se conoce como innovación abierta, lo que da apoyo para incrementar sus rendimientos (Sag *et al.*, 2016).

Para dimensionar la innovación, el manual de la OCDE (2005) propone tomar en cuenta a la IN de productos o servicios y la IN en procesos; entendiendo a la primera, como los cambios en los productos o servicios que permite a la empresa obtener una delantera competitiva, mediante la eficiencia y efectividad, es decir al permitir mejorar la calidad, reducir costos, ampliar segmento de mercado o mejorar la satisfacción de los clientes (Seaden *et al.*, 2003). El innovar es una de las prácticas vitales para la existencia de la empresa, necesaria para adaptarse a los cambios constantes. De igual modo, para Yamakawa y Ostos (2011), la innovación en procesos es el compromiso que lleva a la empresa a crear nuevos métodos para poder competir, por lo que deben adoptar la IN como un estilo de vida corporativo. A medida que las empresas se adapten a preferencias y necesidades que demandan los clientes potenciales, esta podrá desplazar a los principales competidores del mercado, generando un mayor desarrollo para la organización (Maldonado *et al.*, 2019).

3. Metodología

Este estudio es de enfoque cualitativo, porque indaga sobre las variables orientación emprendedora, capital social, innovación y desempeño, para conocer sobre sus cualidades, características y aclarar cómo están constituidas o fueron dimensionadas por diferentes autores, así como de tipo descriptivo al buscar especificar propiedades, sub divisiones, además de rasgos importantes, al ser detalladas de manera independiente y conjunta cada una de estas variables y con ello revelar un contexto (Hernández y Fernández, 2010).

La investigación se centra en indagar sobre los factores que impactan en el desempeño, apoyándose en una técnica documental al analizar en bases de datos, publicaciones de revistas especializadas, estudios académicos y libros, para fundamentar las definiciones, dimensiones de las variables y su relación encontrada en estudios anteriores realizados en micro, pequeñas y medianas empresas, al tratar de establecer una perspectiva teórica de cuáles son los factores que impactan en las MIPYMES del área rural del sur de Sonora, México para mejorar su desempeño organizacional. En específico se manejó la metodología expuesta por Creswell (2009), en donde se plantean una serie de elementos a considerar, los cuales se enlistan a continuación:

- 1) Selección del tema, mediante la búsqueda en *journals* de alto impacto, marcando palabras claves, considerando opiniones de colegas y autoridades en el tema.
- 2) Revisión literaria, para conocer los últimos escritos sobre el tema, como apoyo para formular la pregunta de investigación, encontrar vacíos y áreas de oportunidad en estudios previos.
- 3) Uso de técnicas de diseño, realización de mapa literario, con temáticas y directrices a seguir
- 4) Búsqueda computarizada, en artículos, bases de datos y plataformas de investigación
- 5) Abstracción de la información, considerando tema, problema, modelos teóricos, sujetos, resultados claves
- 6) Organización de la información, apoyados en softwares para la clasificación y archivado de la información, en base a las directrices previamente establecidas.
- 7) Redacción final apoyados en manuales de estilo, en particular el manual de la Asociación

Americana de Psicología (APA).

4. Resultados

Se describen en este apartado algunos estudios empíricos, que muestran las variables de estudio orientación emprendedora, capital social e innovación, como factores que impactan en el desempeño organizacional, se menciona los lugares donde se realizaron las investigaciones, la metodologías de estudio utilizadas y algunos resultados encontrados, como parte del propósito de presentar una perspectiva teórica de los factores que impactan al desempeño organizacional, tal como lo sugiere la metodología de Creswell (2009).

Como principales hallazgos en los estudios encontrados existen similitudes al analizar y evaluar el desempeño organizacional, al contemplar tanto los resultados operativos y financieros que la empresa obtiene y que le permiten tomar las decisiones, sobre sus principales acciones a seguir para alcanzar sus objetivos (Argüelles *et al.*, 2018; Wiklund y Shepherd, 2005). Además, en estas investigaciones se encontró similitudes al evaluar al desempeño desde una percepción subjetiva de los empresarios en relación a sus resultados de ventas, costos, ganancias, ya sea en relación a diferentes periodos de tiempos o en relación a sus competidores; además de contemplar como parte no financiera u operativa, la satisfacción de los clientes, la retención o ampliación de la cartera de clientes, así como la estabilidad entre sus trabajadores (Christa *et al.*, 2020; Agyapong *et al.*, 2017).

4.1. Influencia de la OE sobre la Innovación y el Desempeño

Estudios como los de Sahoo y Yadav (2017) muestran una relación entre la OE y DO al analizar a 121 empresas pequeñas y medianas en la India, mediante una estimación lineal, probaron la hipótesis a través de ecuaciones estructurales, encontrando una $\beta = 0,740$; $t = 10,007$; $p < 0.001$, lo cual soporta la existencia de una relación positiva y significativa entre OE y desempeño empresarial.

De manera similar estudios han demostrado que la OE tiene influencia en la innovación e incidencia en el DO, como lo exponen Khan *et al.*, (2020) quienes mediante 320 encuestas aplicadas a empresas en Pakistán, y utilizando un modelo de ecuación estructural, aplicando mínimos cuadrados parciales (PLS, por sus siglas en inglés) obtuvieron como resultado la existencia de una relación significativa entre la OE y el DO ($p < 0.01$, $p = 0.006$; $\beta = 0.269$; $t = 2.762$); una relación significativa entre la OE y la IN ($p < 0.01$, $p = 0.000$; $\beta = 0.265$; $t = 3.533$); una relación significativa entre la innovación y el DO ($p < 0.01$, $p = 0.000$; $\beta = 0.503$; $t = 7.667$); además, los resultados demostraron que el factor de innovación mediaba significativamente las relaciones entre la OE y el DO ($p < 0.01$, $p = 0.002$; $\beta = 0.133$; $t = 3.132$), con lo anterior se plantea que a medida que la OE sea mayor, mejorará la IN y será superior el DO.

Del mismo modo existen otros estudios que concluyen que existe una relación significativa entre la OE y el DO (Wiklund y Shepherd, 2005) y una relación entre la OE y la IN (Zehir *et al.*, 2015; Maldonado *et al.*, 2019); por ende, se plantea con base a la literatura que los elementos de la OE inciden de manera directa en el DO de MIPYMES, también se propone una relación de la OE y el DO de las MIPYMES, en la cual media la IN dicha relación.

Por tanto, se concibe la orientación emprendedora como un elemento que tiene estrecha relación entre el rumbo que guía a las MIPYMES, derivado de que las características de tendencia al riesgo, proactividad y la propensión a innovar en el empresario o administrador (Lumpkin y Dress, 1996; Al Mamun *et al.*, 2017). Además de reconocer a la orientación emprendedora, como un elemento importante para entender el desempeño, al tomar en cuenta que las características y habilidades de las personas que administran y toma las decisiones, son las que afectan de manera directa la dirección de las organizaciones, sus productos, servicios, mercadotecnia, distribución, esto particularmente cuando se refiere al trabajo de las MIPYMES, por su relación tan estrecha entre el dueño o fundador y el desempeño de las mismas (Villacis *et al.*, 2018; Morris y Zahara, 2000).

4.2. Influencia de Capital Social sobre la Innovación y el Desempeño

Por su parte, Akintimehin *et al.* (2019) investigaron en el sector informal del estado de Lagos, Nigeria, para lo cual valoraron a 600 empresas a través de ecuaciones estructurales (SEM-PLS), los resultados arrojaron un valor de desviación estándar de 0.032; t-estadística=16.802; p= 0.000, p <0,01, lo que mostró la existencia de una relación positivamente significativa entre CS y DO, lo que refiere que el capital social en estas empresas del sector informal tiene un impacto positivo sobre su desempeño.

De modo semejante Christa *et al.*, (2020) con el propósito de conocer la relación entre el CS y DO de manera directa, además de indagar el valor de la innovación en la mejora del DO como un factor mediador entre el CS, realizaron un análisis en 250 empleados de la banca en Indonesia, utilizando el modelo de ecuaciones estructurales-mínimo cuadrado parcial (SEM-PLS) como herramienta estadística. Se encontró que los factores que originan el CS tienen un efecto positivo y significativo sobre el DO (t = 0.496; p= 0.00 <0.05); además el CS tiene un efecto positivo significativo sobre la IN (t= 0.541; p= 0.00 <0.05), adicionalmente la IN tiene un efecto positivo significativo sobre el DO (t =0.418; p = 0.00 <0.05).

Así, como los anteriores existen otros estudios que expresan esa relación, aunque es preciso mencionar que de acuerdo con Agyapong *et al.*, (2017) y Gamage *et al.*, (2020), hay un área de oportunidad para realizar estudios en áreas rurales que evalúan el potencial entre los elementos del CS y el DO. Igualmente, en el capital social, los autores inciden que generalmente refiere al valor y beneficios derivados de los vínculos y relaciones sociales; ya sea dentro de la empresa, en normas de trabajo en equipo, valores, reciprocidad, intercambio de información; o como redes de intercambio fuera de la organización, derivado de vínculos con clientes, bancos, universidades, organismos gubernamentales.

Aunado a lo anterior se plantea que la empresa puede alcanzar objetivos gracias al capital social, que de otro modo no podría conseguir, aunque es uno de los factores poco considerado dentro de las teorías generales de las empresas, se ha considerado como elemento importante en el desarrollo de la comunidad (Chisholm y Nielsen, 2009). Adicionalmente hay coincidencias en considerar al capital social como una red de soporte para las empresas en la cual se comparte información, valores, ideas nuevas, oportunidades de negocios, acceso a financiamiento, apoyando al desempeño de las empresas (*European Commission*, 2014).

4.3. Innovación y su incidencia sobre el Desempeño

La relación IN y DO ha sido estudiada en diferentes ámbitos, aunque pocas veces con el papel de mediadora entre las variables expuestas anteriormente (OE y CS), sin embargo, Agyapong *et al.*, (2017) al indagar sobre la relación entre IN (procesos, productos y soluciones) y el DO (financiero y no financiero), encontraron que la IN de procesos tiene una relación positiva y significativa con el DO, dado que ($\beta = 0.135$, t = 2.059, p <0.01) y ($\beta = 0.284$, t = 3.56, p <0.01) para el DO operativo y financiero, respectivamente. La IN de producto también muestra una relación positiva y significativa con el DO, derivado de que ($\beta = 0.238$, t = 4.079, p <0.01) y ($\beta = 0.221$, t = 3.103, p <0.01) para DO operativo y financiero, respectivamente. También se demostró que la IN en soluciones se relaciona positivamente con el DO; sin embargo, solo mostró una relación significativa con el DO operacional, debida a que ($\beta = 0.281$, t = 4.261, p <0.01) pero no con DO financiero ($\beta = 0.077$, t = 0.956).

De la misma forma, Marín y Cuartas (2019), evaluaron la relación entre la IN y el DO, al realizar un estudio de tipo explicativo y de corte transversal (12 meses), aplicando un modelo de ecuaciones estructurales a una muestra de 579 PYMES de Bogotá, Colombia; teniendo como resultado que la IN, produce un impacto positivo en el DO ($\beta = 0.42$; t=6.86; p <0,05). Tomando en cuenta las investigaciones anteriores y el trabajo de Christa *et al.*, (2020) en Indonesia se plantea que los elementos de la IN inciden de manera directa en el DO de las MIPYMES, también se expone una relación entre la IN y el DO financiero y operativo de las MIPYMES.

De esta forma, se considera importante la innovación, para el desempeño, en el entendido de que es necesario que se creen productos de valor, diferentes, que tomen en consideración el segmento

de consumidores y segmento del mercado para mejorar el desempeño, sobre todo con tantos cambios en los entornos (Christa *et al.*, 2020). Resalta el hecho de que en estos estudios la innovación tiene un impacto significativo y positivo en el desempeño de manera directa, y aunque existen diferentes formas de dimensionar la variable, se coincide en contemplar la innovación en productos o servicios, procesos y gestión principalmente (OCDE, 2005; Maldonado *et al.*, 2021).

Lo anterior trae como consecuencia, un conjunto de investigaciones que coinciden que la orientación emprendedora, y el capital social, tienen incidencia en el desempeño organizacional de las micro, pequeñas y medianas empresas, de igual forma que la Innovación impacta en el desempeño y actúa en un rol de mediador entre la OE y el CS, por lo que se ha encontrado fundamento teórico para pensar que los factores que impactan en el desempeño organizacional de las MIPYMES en el territorio rural del sur de Sonora, México, son la orientación emprendedora, el capital social y la innovación. De igual los estudios empíricos muestran una relación significativa y positiva entre la variable orientación emprendedora, capital social e innovación, además de encontrar literatura que expone una relación de mediación de la variable innovación entre la orientación emprendedora, el capital social y el desempeño.

5. Conclusiones

El valor de las MIPYMES es importante para la sociedad por sus múltiples beneficios y por su relevancia para las zonas rurales, al ayudar en la redistribución del ingreso, la mejora de las condiciones socioeconómicas, la eficiencia de recursos, permitiendo el desarrollo económico y social, por lo que evaluar su desempeño es importante (Duarte y Ruiz, 2009).

La orientación emprendedora es sustancial en el desempeño de la MIPYMES, esto derivado de la estrecha relación que se da por la influencia del propietario de manera directa con los resultados, lo que ayuda a que la empresa pueda anticiparse a la competencia, arriesgarse y tender a anticiparse en los cambios (Villacis *et al.*, 2018; Morris y Zahara, 2000). Igualmente, los datos encontrados muestran que los vínculos informales, la participación civil y la confianza; dimensiones del capital social, pueden ayudar a generar ambientes favorables, que brindan flexibilidad, para adaptaciones e innovación y con ello el éxito de las empresas (Toiber *et al.*, 2017).

Además, la sobrevivencia misma de la empresa va de la mano de su facilidad de adaptación a los nuevos contextos, por lo que el factor de innovación permitirá a la empresa mejorar su calidad, reducir costos, y con ello alcanzar la eficacia para poder mejorar la satisfacción de sus clientes, así como alcanzar nuevos segmentos de mercado (Seaden *et al.*, 2003). A la par, el rol de la innovación como mediador es un aporte de valor que se ha encontrado dentro de las estrategias de negocios, en donde se utiliza la información de factores externos e internos del capital social para mejorar el desempeño empresarial en las MIPYMES (Chisholm y Nielsen, 2009; Christa *et al.*, 2020)

En resumen, se han encontrado elementos que dan soporte teórico a las relaciones planteadas en el cual se toman en cuenta la orientación emprendedora, el capital social y la innovación, como factores que impactan en el desempeño organizacional, factores que también han sido estimados bajo otros contextos (Lee y Sukoco, 2007; Agyapong *et al.*, 2017) y en los contextos Sonorenses, Maldonado, *et al.*, (2019) y Valdez *et al.*, (2016), por lo que se cree importante que se consideren para evaluar el desempeño organizacional de las MIPYMES en el Sur de Sonora, en las áreas rurales.

6. Referencias

- Aguiar Fernández, F. (2006). Tercer sector: análisis, desafíos y competencias desde el trabajo social. *Dialnet*, 439-463. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2002427>
- Agyapong, F.O., Agyapong, A. y Poku, K. (2017). Nexus between social capital and performance of micro and small firms in an emerging economy: the mediating role of innovation. *Cogent Business and Management*, 4(1), 1-20. <https://doi.org/10.1080/23311975.2017.1309784>
- Akintimehin, O.O., Eniola, A.A., Alabi, O. J., Eluyela, D.F., Okere, W., y Ozordi, E. (2019). Social capital and its effect on business performance in the Nigeria informal sector. *Heliyon*, 5(7), 1-13. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2019.e02024>

- Al Mamun, A., Kumar Koundal, N., Ibrahim, M.D., y Bin Yusoff, M.N.H. (2017). Validating the Measurement of Entrepreneurial Orientation. *Economics and Sociology*, 10(4), 51-66. <https://doi.org/10.14254/2071-789X.2017/10-4/5>
- Argüelles Ma, L.A., Quijano García, R.A., Fajardo, M.J., Medina Blum, F., y Cruz Mora, C.E. (2018). El Endeudamiento como Indicador de Rentabilidad Financiera en las MIPYMES Turísticas en Campeche. *Revista Internacional Administración & Finanzas*, 11(1), 39-51. En: <https://www.theibfr.com/download/riaf/riaf/riaf-v11n1-2018/RIAF-V11N1-2018-4.pdf>
- Asociación de Emprendedores en México. (2021). Datos Generales. *Radiografía del Emprendimiento en México*. En: <https://asem.mx/wp-content/uploads/2021/06/Radiografia-del-Emprendimiento-en-Mexico-2020.pdf>
- Banxico. (2021). Evolución trimestral del financiamiento a las empresas. *Trimestre Octubre Diciembre 2020*. Banco de México, 1-8. En: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/evolucion-trimestral-del-financiamiento-a-las-empr/evolucion-del-financiamiento.html>
- Barreto M., N.M., Cacivio, R., y Pacheco, T.T. (2013). *Dialnet.Desarrollo de Emprendedores Rurales en el Sur de América: referencias para Venezuela*. CDEs del Programa Jóvenes Emprendedores Rurales de la Argentina. En: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4709869>
- Bhagwat, R., y Sharma, M.K. (2007). Performance measurement of supply chain management: A balanced scorecard approach. *Computers & Industrial Engineering*. Elsevier Elsevier, 53, 43-62. <http://doi.org/10.1016/j.cie.2007.04.001>
- Cayo, L. (2014). *CERMI*. Sociedad civil, inclusión social y sector funcional en España. En: http://riberdis.cedd.net/bitstream/handle/11181/5088/Sociedad_civil_inclusi%C3%B3n_social.pdf?sequence=1
- Chen, C.-N., Tzeng, L.-C., Ou, W.-M., y Chang, K.-T. (2007). The Relationship among Social Capital, Entrepreneurial Orientation, Organizational Resources and Entrepreneurial Performance for New Ventures. *Contemporary Management Research*, 3(3), 213-232. En: <https://www.cmr-journal.org/article/view/90/1872>
- Chisholm, A.M., y Nielsen, K. (2009). Social Capital and the Resource-Based View of the Firm. *International Studies of Management & Organization*, 39(2), 7-32. <https://doi.org/10.2753/IMO0020-8825390201>
- Christa, U.R., Wardana, I. M., Dwiatmadja, C., y Kristinae, V. (2020). The Role of Value Innovation Capabilities in the Influence of Market Orientation and Social Capital to Improving the Performance of Central Kalimantan Bank in Indonesia. *Journal of Open Innovation: Technology Market and Complexity*, 6(4 (140)), 1-14. <http://doi.org/10.3390/joitmc6040140>
- Creswell, J. (2009) Chapter II. University of Nebraska-Lincoln (3ra ed.). *Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches* (pp.32-57) United States: SAGE.
- Cuéllar Saavedra, O., y Bolívar Espinoza, G.A. (2009). Capital Social Hoy. *Scielo*. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-65682009000100012>
- Cunningham, B. (1978). A Systems-Resource Approach for Evaluating Organizational Effectiveness. *Sage Journal*, 31(7), 631-654. <https://doi.org/10.1177%2F001872677803100705>
- Damanpour, F., Szabat, K.A., y Evan, W.M. (1989). The Relationship between Types of Innovation and Organizational Performance. *Journal of Management Studies*, 26(6), 587-601. En: https://www.academia.edu/6652608/THE_RELATIONSHIP_BETWEEN_TYPES_OF_INNOVATION_AND_ORGANIZATIONAL_PERFORMANCE
- Delgado Verde, M., Martín de Castro, G., Navas López, J.E., y Cruz González, J. (2011). Capital social, capital relacional e innovación tecnológica. Una aplicación al sector manufacturero español de alta y media-alta tecnología. *Elseiver Doyma*, 14, 207-221. <http://doi.org/10.1016/j.cede.2011.04.001>
- Duarte, T., y Ruiz Tibana, M. (2009). Emprendimiento, una opción para el Desarrollo. *Scientia Et Technica*, 15(43), 325-330. <https://www.redalyc.org/pdf/849/84917310058.pdf>

- Dyer, L., y Reeves, T. (1994). Human Resource Strategies and Firm Performance: What Do We know and Where do we need to Go? CAHRS Working Paper, 1-20. <https://core.ac.uk/download/pdf/144981004.pdf>
- Etzioni, A. (1960). Two Approaches to Organizational Analysis: A Critique and A Suggestion. *Administrative Science Quarterly*, 5(2), 257-278. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1437011
- European Commission. (2014). *Publication Office European Union*. REDI. The regional entrepreneurship and development index. Measuring regional entrepreneurship: final report. <https://op.europa.eu/en-GB/publication-detail/-/publication/afc2a25c-d650-4be0-85cc-621ac9bab53c>
- Fernández, J., Fernández, M., y Soloaga, I. (2019). Enfoque territorial y análisis dinámico de la ruralidad: alcances y límites para el diseño de políticas de desarrollo rural innovadoras en América Latina y el Caribe, Documentos de Proyectos. *Documentos de Proyecto. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)*, 1-56.
- Gamage, S., Prasanna, R., Jayasundara, J., Ekanayake, E., Rajapakshe, P., Gaknj, A. Nedelea, A.-M. (2020). Social Capital and Systematic Literature Review and Research Directions. *Eco forum*, 9(3(23)), 1-13. https://www.researchgate.net/publication/346423873_SOCIAL_CAPITAL_AND_SME_A_SYSTEMATIC_LITERATURE_REVIEW_AND_RESEARCH_DIRECTIONS
- GEM . (2017). *GEM América Latina y el Caribe reporte Regional en español 2015/2016*. Resumen, Londres. <https://www.gemconsortium.org/report/gem-2015-2016-latin-america-and-caribbean-regional-report-spanish>
- Gopalakrishnan, S. (2000). Unraveling the links between Dimensions of Innovation and Organizational Performance. *Journal of High Technology Management Research*, 11(1), 137-153. [http://dx.doi.org/10.1016/S1047-8310\(00\)00024-9](http://dx.doi.org/10.1016/S1047-8310(00)00024-9)
- Hernández, R., y Fernández, C. B. (2010). *Metodología de la Investigación*. Quinta Edición. México: Mc Graw Hill/Interamericana Editores
- Hernández, S. (2011). *Introducción a la Administración. Teoría general administrativa: (Quinta ed.)*. México: McGraw-Hill.
- Hoque, Z., y James, W. (2000). Linking Balanced scorecard measures to size and market factors: Impact on Organizational Performance. *Journal of Management Accounting Research*, 1-17. <http://www.ftms.edu.my/images/Document/MOD001182%20-%20IMPROVING%20ORGANISATIONAL%20PERFORMANCE/BSCSizeMarketFactorsImpactOrgPerformance.pdf>
- INEGI (2017). Datos Anuales. Investigación, desarrollo tecnológico e innovación. <https://www.inegi.org.mx/temas/ciencia/>
- INEGI (2020). Cuentame. Monografía Sonora: <https://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/son/poblacion/migratorios.aspx?tema=me&e=26#:~:text=A%202020%2C%20de%20Sonora%20salieron,a%20Estados%20Unidos%20de%20Am%C3%A9rica.>
- INEGI. (2020). Censos Económicos 2019. Establecimientos y Personal ocupado total según año de inicio de operaciones, método de captación y tipo de propiedad. México. <https://www.inegi.org.mx/programas/ce/2019/>
- INEGI. (2021). INEGI Presenta Conjunto Resultados de Estudios sobre Demografía de Negocios 2020. <https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/OtrTemEcon/EDN2020.pdf>
- INEGI. (2021). Los Resultados del estudio sobre la Demografía de los Negocios 2021. https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/EDN/EDN_2021.pdf
- Khan, W., Hassan, R., Arshad, M. Z., Arshad, M., Kashil, U. A., y Azizi, S. (2020). The Effect of Entrepreneurial Orientation and Organisational Culture on Firm Performance: The Mediating

- Role of Innovation. *International Journal of Innovation Creativity and Change*, 13(3), 652-677.
<http://eprints.ums.edu.my/26028/2/The%20Effect%20of%20Entrepreneurial%20Orientation%20and%20Organisational%20Culture%20on%20Firm%20Performance1.pdf>
- Lee, L., y Sukoco, B. (2007). The Effects of Entrepreneurial Orientation and Knowledge Management Capability on Organizational Effectiveness in Taiwan The Moderating Role of Social Capital. *International Journal of Management*, 24(3), 549-572.
<https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/erj-2017-0212/html>
- Lumpkin, G., y Dess, G. (2001). Lumpkin Linking two dimensions of entrepreneurial orientation to firm performance: The moderating role of environment and industry life cycle. *Journal of Business Venturing*, 16(5), 429-451. https://e-tarjome.com/storage/btn_uploaded/2020-06-07/1591519253_8621-etarjome%20English.pdf
- Lumpkin, G., y Dress, G. (1996). Clarifying the Entrepreneurial Orientation Construct and Linking It To Performance. *Academy of Management Review*, 21(1), 135-172.
<https://doi.org/10.5465/amr.1996.9602161568>
- Maldonado, G., García, R., Mata, S., y Castillo, M. (2021). Innovación abierta, crecimiento y rendimiento en la pyme de la industria. *Telos: revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 23(1), 85-99. <http://doi.org/10.36390/telos231.07>
- Maldonado, G., Pinzon, S., y Rodriguez, R. (2019). Entrepreneurial Orientation and Innovation Capabilities in Mexican Small Business. *Journal of Management and Sustainability*, 9(2), 151-161. <https://doi.org/10.5539/jms.v9n2p151>
- Marín, D., y Cuartas, J. C. (2019). Relación entre la Innovación y el Desempeño: Impacto de la Intensidad Competitiva y el Slack Organizacional. *Revista de Administração de Empresas*. 59(2), 95-107. <http://dx.doi.org/10.1590/S0034-759020190203>
- Marqués, P., Farrerons, L., y Ramos, N. (2012). Scielo. Las relaciones informales: un valor añadido en la gestión de personas. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1695-61412012000200020
- Martínez, S., y Rodríguez, L. (2013). Estudios Agrarios de Emprendedurismo social en México hacia un modelo de innovación para la inserción social y laboral en el ámbito rural. https://www.pa.gob.mx/publica/rev_53-54/analisis/emprendedurismo.pdf
- Miller, D. (1983). The Correlates of Entrepreneurship in Three Types of Firms. *Management Science*, 29(7), 770-791.
http://qycz.aufe.edu.cn/_upload/article/files/4c/8c/c78030ee4eb9b47ee873efa84862/9f5d81c3-46eb-41e0-ae95-62f5fb1c4677.pdf
- Mintzberg, H. (1990). The Design School: Reconsidering The Basic Premises Of Strategic Management. *Strategic Management Journal*, 11, 171-195.
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1002/smj.4250110302>
- Morris, M., y Zahara, S. (2000). Adaptation of the business concept over time: The case of historically, disadvantaged South African owner/managers. *Journal of Small Business Management*, 38(1), 92-100.
https://www.researchgate.net/publication/289057704_Adaptation_of_the_business_concept_over_time_The_case_of_historically_disadvantaged_South_African_ownermanagers
- Morrison, A., Breen, J., y Shameem, A. (2003). Small Business Growth: Intention, Ability, and Opportunity. *Journal of Small Business Management*, 41(4), 417-425.
<https://cemi.com.au/sites/all/publications/Morrison-Breen%20and%20Ali%202003.pdf>
- Murphy, G., Trailer, J., y Hill, R. (1996). Measuring Research Performance in Entrepreneurship. *Journal of Business Research*, Elsevier Science Inc., 36, 15-23. [https://doi.org/10.1016/0148-2963\(95\)00159-X](https://doi.org/10.1016/0148-2963(95)00159-X).
- OCDE. (2005). *Manual Oslo. Guía para la Recogida e Interpretación de Datos sobre Innovación* (Tercera ed.). OECD/ European Communities.
<http://www.itq.edu.mx/convocatorias/manualdeoslo.pdf>

- Olaya, A. (2008). Economía de la innovación y del cambio tecnológico: una aproximación teórica desde el pensamiento schumpeteriano. *Revista Ciencias Estratégicas*, 16(20), 237-246. Retrieved from https://www.researchgate.net/publication/28313852_Economia_de_la_innovacion_y_del_cambio_tecnologico_una_aproximacion_teorica_desde_el_pensamiento_schumpeteriano
- Pedraja, L., Rodríguez, P. E., y Rodríguez, P. J. (2009). Gestión del conocimiento, eficacia organizacional en pequeñas y medianas empresas. *Revista Venezolana de Gerencia*, 14(48), 495-506. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-99842009000400002
- Putnam, R. (1995). Bowling Alone: America's Declining Social Capital. *Journal of Democracy*, 6(1), 65-78. <https://www.tesd.net/cms/lib/PA01001259/Centricity/Domain/1114/BowlingAlone.pdf>
- Ribamar, J., y Braga, A. (2011). Avaliando indicadores de desempenho não financeiro no setor de serviço, sob a perspectiva do cliente: o caso de uma agência bancária. *Qualit@s Revista Eletrônica*, 1(1), 1-16. <http://dx.doi.org/10.18391/qualitas.v1i1i.919>
- Roger, E., y Wright, P. (1998). Measuring organizational performance in strategic human resource management: Problems and prospects. *Human Resource Management Review*, 8(3), 311-331. [https://doi.org/10.1016/S1053-4822\(98\)90007-9](https://doi.org/10.1016/S1053-4822(98)90007-9)
- Sag, S., Sezen, B., y Güzel, M. (2016). Factors that motivate or prevent open. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 235(6), 756-763. <http://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.11.077>
- Sahoo, S., y Yadav, S. (2017). Entrepreneurial orientation of SMEs, total quality management, and firm performance. *Journal of Manufacturing Technology Management*, 28(7), 892-912. <https://doi.org/10.1108/JMTM-04-2017-0064>
- Seaden, G., Guolla, M., Doutriaux, J., y Nash, J. (2003). Strategic decisions and innovation in construction firms. *Construction Management and Economics*, 21(6), 603-612. <http://doi.org/10.1080/0144619032000134138>
- Toiber, I., Valtierra, E., León, A., y Portillo, M. (2017). El capital social como factor de éxito en microempresas rurales que elaboran productos procesados de nopal en Tlaxcala. *Estudios Sociales. Scielo*, 27(49), 94-119. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-45572017000100093
- Valdez, L., García, D., y Maldonado, G. (2016). Management of Knowledge, Innovation and Performance in SMEs. *Interdisciplinary Journal of Information Knowledge and Management*, 11, 141-176. <https://doi.org/10.28945/3455>
- Venkatraman, N., y Ramanujam, V. (1986). Measurement of Business Performance in Strategy Research: A Comparison of Approaches. *The Academy of Management Review*, 11(4), 801-814. https://www.researchgate.net/publication/38008858_Measurement_of_Business_Performance_in_Strategy_Research_A_Comparison_of_Approaches
- Villacis, J., Méndez, J., y Méndez, M. (2018). Actitud Emprendedora: Motor de Liderazgo y Motivación. *Contribuciones a la Economía*, 1-10. <https://www.eumed.net/rev/ce/2018/1/actitud-emprendedora.html>
- Wiklund, J., y Shepherd, D. (2005). Entrepreneurial orientation and small business performance: a configurational approach. *Journal of Business Venturing*, 20, 71-91. <http://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2004.01.00>
- Wright, P. (2015). Rethinking "Contribution". *Journal of Management*, 41(3), pp. 765 -768. Recuperado de: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/0149206315569497>
- Yamakawa, P., y Ostos, J. (2011). Relación entre innovación organizacional y desempeño organizacional. *Revista Universidad y Empresa*, 13(21), 93-115. <https://www.redalyc.org/pdf/1872/187222420005.pdf>
- Zehir, C., Can, E., y Karaboga, T. (2015). Linking entrepreneurial orientation to firm performance: the role of differentiation strategy and innovation performance. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 210, 358-367. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.381>