



La disyuntiva de las universidades públicas en la aplicación del presupuesto Base Cero (PBC o PB0): Caso UANL

Ponce-González, Margarita Amada¹; García-Garza María Guadalupe²
& Dávila-Garza, Raúl³

¹Universidad Autónoma de Nuevo León, Facultad de Contaduría Pública y Administración, Monterrey, Nuevo León, México, margarita.poncego@uanl.mx, Av. Universidad S/N Col. Ciudad Universitaria, (+52) 81 1069 3153

²Universidad Autónoma de Nuevo León, Facultad de Contaduría Pública y Administración, Monterrey, Nuevo León, México, guadalupe.garciag@uanl.mx, Av. Universidad S/N Col. Ciudad Universitaria, (+52) 81 2002 92 5

³Universidad Autónoma de Nuevo León, Facultad de Contaduría Pública y Administración, Monterrey, Nuevo León, México, raul.davilag@uanl.mx, Av. Universidad S/N Col. Ciudad Universitaria, (+52) 81 8602 8589

Información del artículo arbitrado e indexado en Latindex

Revisión por pares

Fecha de aceptación: Abril de 2018

Fecha de publicación en línea: Septiembre de 2018

Resumen

Esta Investigación parte desde una perspectiva teórica, en la cual se busca fundamentar el interés que tiene el gobierno federal de realizar una reingeniería del gasto público, proponiendo la técnica del Presupuesto Base Cero, estableciendo como una opción para exigir a cada unidad gestora la justificación en forma detallada de las peticiones presupuestarias desde el inicio. La ventaja de esta técnica es reevaluar anualmente los programas y gastos, siempre iniciando de cero, basándose en las expectativas del siguiente año, sin tomar en consideración las estadísticas históricas, estableciendo prioridades de los programas de acuerdo a la rentabilidad y generación de beneficio social. El método que se utilizó en el presente proyecto es de tipo documental y bibliográfico, debido a que está basado en el análisis de la información científica escrita sobre este tema. Las fuentes utilizadas fueron libros, revistas científicas, informes de organismos internacionales.

Palabras claves: presupuesto base cero, presupuesto, educación, gobierno.

Abstract

This research starts from a theoretical perspective, which seeks to substantiate the interest of the federal government to perform a reengineering of public spending, proposing the technique of the Base Zero Budget, establishing as an option to demand from each management unit the justification in detailed form of the budget requests from the beginning. The advantage of this technique is to reevaluate the programs and expenses every year, always starting from scratch, based on the expectations of the following year, without taking into account the historical statistics, establishing priorities of the programs according to the profitability and generation of social benefit. The method used in this project is documentary and bibliographic, because it is based on the analysis of scientific information written on this subject. The sources used were books, scientific journals, reports from international organizations.

Key words: zero-base budgeting, education, budget, government.

1. INTRODUCCIÓN

Una de las problemáticas que tiene México es basar su economía en el precio del petróleo, que durante el 2015 sufrió una baja considerable a nivel mundial, ocasionando recortes presupuestarios, afectando a los diferentes niveles de gobierno, municipios, estados y la federación, y por ende a las universidades públicas. El bajo crecimiento hace necesario revisar la situación que vienen enfrentando países emergentes como México, proponiendo la cámara de diputados la implementación de un esquema de presupuesto base cero (PBC), el cual trata de orientar la gestión pública, enfatizando el control de los resultados y fomentando la descentralización de las unidades implementadoras de políticas públicas.

Es pertinente considerar la iniciativa del poder legislativo en revisar métodos, proyectos, organizaciones, fideicomisos, subsidios del gobierno, para avalar que tengan un fin social con propósitos claros y vigilando, que no realicen dobles esfuerzos, sin afectar a la sociedad, y que los egresos y los ingresos cumplan con su plan; que cuando no se efectúen sean descartados, evaluando la continuidad de la erogación, de modo que sea un gasto público eficaz y eficiente con propósito social y económico contribuyendo al crecimiento y desarrollo del país.

Actualmente, las unidades gestoras requieren justificar el gasto en su totalidad con sus requisitos presupuestarios, estableciendo el ¿por qué? y determinar si es rentable o no. Los expertos se enfrentan a que esta estrategia de PBC permitió, en los años 70 en el estado de Georgia, EUA ahorros por 55 millones de dólares sin reducción en calidad y cantidad en los servicios públicos. Phyr, en los 70's aplicó esta técnica en la compañía, Texas Instruments Inc. logrando los siguientes resultados: 1) colaboración del personal; 2) eficiencia en recursos; 3) prioridad en los egresos, de manera que un ajuste del presupuesto solo requiera la revisión de los gastos marginales; y 4) entendimiento de los costos por actividades.

El PBC impulsa a establecer alternativas para realizar el trabajo, solicitando descripciones concisas para obtener los efectos deseados por cada peso usado; el PBC facilita la valoración del proceso de la estructura gubernamental de su presupuesto. Antes de considerar establecer el PBC en México, se debe analizar el tamaño de organización y su administración para que, en el proceso del PBC, el papeleo no sea un impedimento.

Los presupuestos de las dependencias públicas se consideran la principal herramienta de la planeación en la política económica de los gobiernos; se comprometen a ser transparentes en la rendición de cuentas y eficientes en el cumplimiento del desembolso público, de manera que el efecto sea benéfico para los ciudadanos. Un presupuesto eficiente es cuando se logra alianzas entre el Congreso y Gobierno, impulsando el uso adecuado de los recursos públicos para la comunidad, sin buscar el beneficio personal o de partidos políticos.

Al implementarse el PBC se debe considerar realizar una evaluación metódica y la finalidad del programa, así como, las actividades establecidas en el gobierno; con el recorte del gasto y la reingeniería del presupuesto es lograr hacer eficiente el gasto público, al desechar las rutinas y rompiendo paradigmas, se trata de conservar el nivel de deuda fiscal establecida, sin modificar la distribución tributaria actual (no aumento de impuestos).

Este método no asegura la permanencia del programa ni su objetivo, pues deben analizarse y establecer recategorizaciones, su- pliendo los que no son eficaces social y económicamente a lo que los ejecutores del gasto puedan tomar una mejor decisión y mejor asignación del gasto, ante la insolvencia de los recursos económicos, evitando recurrir a incrementar la deuda pública e impuestos. El PBC pedirá a las unidades administrativas y a los diferentes niveles de gobierno, la justificación de sus egresos anuales, sus posibles alternativas y las consecuencias.

Las dependencias públicas dependen de recursos asignados por la federación a través del presupuesto autorizado por las cámaras de diputados y senadores del país, en los últimos años se han visto afectadas por la disminución de estos ingresos, lo que han provocado buscar estrategias para poder salir adelante con los gastos comprometidos. Se ha considerado utilizar el PBC como una propuesta en las organizaciones públicas para subsanar el no poder otorgar los fondos necesarios.

Por lo tanto, nos lleva revisar el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018 el cual establece que los presupuestos de los organismos públicos se deben basar en los criterios del Presupuesto Basado en Resultados (PBR), las leyes correspondientes solo hacen referencia a efectuar un presupuesto. De esta manera, podemos establecer que realizar el cambio de PBR a PBC puede favorecer a las dependencias públicas y en el caso de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) sería benéfico, en el cual se revisarían los proyectos presentados en el Plan de Desarrollo Institucional y se jerarquizarían por orden de importancia y a su vez se eliminarían aquellos proyectos que no generan un beneficio a la comunidad universitaria.

El inconveniente que se tiene con el PBC no es un método que se puede utilizar a corto plazo, debe ser aplicado a mediano o largo plazo, se tienen que establecer sus metas de forma clara y concisa, crear prioridades que favorezca a la UANL y sus dependencias, estar dispuestos a romper paradigmas en los gastos y lograr que la información sea precisa y oportuna.

Finalmente, PBC es recomendable utilizarlo al inicio de una gestión pública (federal, estatal, municipal) u organismos públicos (UANL) para que se pueda observar los cambios en los proyectos y estar evaluando continuamente aquellos que están favoreciendo y produciendo rentabilidad para la comunidad. Así mismo, se tiene que considerar que estamos en la culminación de un sexenio presidencial y que las estrategias presupuestarias de los organismos públicos se instauran de acuerdo al nuevo PND del próximo presidente.

2. MARCO TEÓRICO

Phyr, (1970) define el PBC “como un proceso operativo de planificación y presupuesto que exige a cada administrador, justificar en forma detallada la totalidad de sus peticiones presupuestarias desde el principio”. Y por otra parte Sarant, (1987) menciona que es “un método que complementa y une los procesos de planificación, presupuestación y revisión. Identificando la metodología alterna y eficientes de los recursos limitados en el logro efectivo de los objetivos seleccionados”. Es un plan flexible de la gestión que reasigna recursos por medio de la verificación y justificación metódica de los niveles de financiamiento y realización de los programas actuales.

El PBC se considera una técnica, la cual reevalúa anualmente los proyectos y los gastos, partiendo de cero, como si fuera la primera operación de un organismo público o privado. Revisando todos los conceptos del presupuesto, sin considerar las variaciones del periodo anterior.

El término “Base Cero” nace al suponer que cuando se presupuesta, se parte “desde el inicio”; su elaboración se basa en las perspectivas del año posterior, sin considerar estadísticas de los años históricos, con esta técnica todo debe argumentarse iniciando de cero, sometiéndose a un análisis de costo beneficio. Por lo cual, se solicita que cada unidad de decisión demuestre con detalle el total de sus requerimientos, demostrando el porqué de su implantación y su rentabilidad.

El Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018 presentado por el presidente de México propone que, para lograr, que el país alcance su máximo potencial presentando las Metas Nacionales: un México en Paz, México Incluyente, México con educación de calidad, un México próspero y un México con responsabilidad global. Las dependencias gubernamentales, se rigen por los lineamientos establecidos por el PND y las leyes vigentes del país. En la meta de México próspero se establece la estrategia de “Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para fortalecer los programas prioritarios de las dependencias y entidades” teniendo como líneas de acción:

- Consolidar un Sistema de Evaluación del Desempeño y Presupuesto basado en Resultados.
- Modernizar el sistema de contabilidad gubernamental.
- Moderar el gasto en servicios personales al tiempo que se fomente el buen desempeño de los empleados gubernamentales.
- Procurar la contención de erogaciones correspondientes a gastos de operación.

Con estos antecedentes, me lleva a cuestionar ¿Cuál es la mejor alternativa de realizar el presupuesto para una institución universitaria pública?

La metodología del PBC, ha sido efectuada tanto por el sector público y privado; el éxito de esta técnica es confusa, se tiene como referencia internacional, el análisis empírico demostrando ser flexible a las diferentes organizaciones.

Como referencia el gobierno de Estados Unidos en el Departamento de Agricultura se pretendió elaborar el PBC sin considerar los años anteriores, con la aplicación de la técnica del PBC; los resultados no fueron los deseados. La aplicación del método implicó ser un proceso considerablemente laborioso, con la obtención de cifras inoportunas, por lo que se consideró una decepción.

El director de la empresa Texas Instruments Inc, Peter A. Pyhrr, efectuó la técnica del PBC en los 70's, publicando sobre su experiencia y conclusiones, al aplicarse en su empresa esta nueva metodología presupuestaria, presentando a otras grandes empresas los beneficios que pueden obtener de esta técnica como: Westinghouse, Boeing, Xerox, International Harvester, Eastern-Airlines y Rockwell (Barea y Martínez, 2012).

Jimmy Carter, gobernador del estado de Georgia y presidente de Estados Unidos, quedó persuadido del acierto de la nueva técnica, por esta razón decretó el método del PBC en los proyectos

del estado de Georgia, bajo el mando del mismo Peter. A. Pyhrr, obtenido un ahorro de 55 millones de dólares (Barea y Martínez, 2012). Siendo gobernador, incluyó el PBC como propuesta en su campaña electoral para la presidencia, por lo cual hay evidencia real en el gobierno.

Según Paul J. Stonich, el realizar una “presupuestación base cero” tiene como principio y finalizo en la década de los sesentas, logrando ser un instrumento valioso para los corporativos en la planificación y control; establece que el PBC se implementó en más de 75 compañías en las que destacan la de teléfonos, farmacéuticas, de manufactura pesada, de bienes de consumo, de fibras y productos químicos, de alta tecnología, vidrieras, de radio trasmisión, bancos, aseguradoras y compañías de servicios.

En términos generales, existen experiencias a nivel internacional como Estados Unidos, país pionero en la implementación del PBC, empezando su utilización en organismos privados y posteriormente se aplicó en el sector público, su realización en la compañía Texas Instruments y en el estado de Georgia, fue exitosa. Los efectos fueron un sustancial ahorro de costos, mayor responsabilidad y comprensión del procedimiento presupuestario y de los requerimientos de la gestión por parte de los responsables de cada departamento.

Por lo tanto, las consecuencias de su aplicación fue el exceso de trámite burocrático creando un incalculable volumen de “papeleo” que rebasó a los ejecutivos. Posteriormente ésta técnica en la administración central se dejó de usar, mientras en los gobiernos locales, en la década de los 70 divulgaron el uso del PBC o de proyectos, a fines de los ochenta su uso disminuyó.

Ciudades de EUA, Canadá emplean formas más prácticas del PBC, aplicándose en dos categorías: el PBC por rubro, el cual es adecuado para sociedades pequeñas, se centraliza en los costos y los presupuestos buscando encontrar formas eficientes, considerando el nivel del servicio apropiado cuando el número de paquetes de decisión es pequeño.

Canadá, Argentina, España y México intentaron imitar el modelo estadounidense considerando esta técnica de planeación, administración y control del presupuesto. La experiencia de Canadá fue semejante a la de Estados Unidos: exaltación al principio, después de excesivo trámite, desencanto y, su desaparición.

En Argentina a fines de 1982 se tuvo la primera experiencia de implantación del PBC, en la ciudad de Buenos Aires. La idea de considerar este método era renovar las decisiones en la distribución del gasto; los resultados fueron satisfactorios, una vez que se lograron las metas fijadas.

En España se realizaron varios ensayos de la aplicación del PBC. En los años 80 se intentó establecer el uso del PBC por proyectos y su inclusión se realizó en forma gradual, siendo su propósito la revisión anual del total de los gastos presupuestados. Sin embargo, la solución no fue lo esperado al no poder evitar el aumento de los gastos.

En nuestro país en los 80 se realizó un proyecto por desarrollar el PBC en la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos (SARH), en ella se realizaron pruebas de los sembradíos para establecer métodos de control que revelaran el contexto administrativo en este sector. Se utilizaron paquetes de decisión, que eran los proyectos de inversión que se tenían en realización en la Secretaría; en el presupuesto de 1980 se determinaron las zonas geográficas

y se establecieron los distritos de riego, así como de temporal, y se delimitaban las áreas de producción, existencia de la inversión de la SARH.

Este método no logro ser implementada debido a que, no se contaba con una infraestructura apropiada. Por otra parte, los distintos departamentos que formaban la Secretaría no establecían las prioridades en la aplicación de los recursos y las actividades, lo que se logro fue un presupuesto ajustado.

3. MÉTODO

Se considera que el PBC es un método de planeación y presupuesto que trata de medir anualmente los proyectos y gastos de una sociedad pública o privada. Su fundamento es proveer información oportuna sobre los recursos económicos que se solicitan para lograr las metas trazadas, impidiendo la duplicidad de trabajo. La preparación del PBC consiste en equiparar un grupo de paquetes actividades, y enumerar por orden de importancia mediante el análisis de costo-beneficio. El planteamiento es establecer programas, metas, objetivos, y tomar decisiones referentes a las estrategias de la organización, estableciendo los siguientes criterios:

- Capital necesario para los programas.
- Es un instrumento flexible y poderoso para la estructura gubernamental federal, estatal, municipal y descentralizados, simplificando las operaciones presupuestales, revisando y asignando recursos económicos de forma eficiente y eficaz.
- Por consiguiente, se debe prever con un “paquete de decisión” de cada actividad u operación, incluyendo el análisis de costos, sus propósitos, las alternativas, la evaluación de los resultados, los pronósticos y las consecuencias de no favorecer el paquete.
- Analizar el costo-beneficio entre las alternativas existentes, y que cumplan con las actividades.

El PBC, es un método demostrado y comprobado que su aplicación y adecuación puede llevarse a cabo en cualquier tipo de organización, tanto en las instituciones públicas y privadas.

4. RESULTADOS

El PBC, fue considerado como un sistema sensato en la gestión pública, actualmente es uno de los presupuestos más eficaces y competentes del siglo, logrando optimizar el desempeño financiero de los organismos.

En los años setenta se planteaban lo que actualmente se lleva a cabo, reflejar la fortaleza y cualidad del PBC:

1. Ejecución de supuestos acerca de la planeación que tendrá la empresa y las unidades comprometidas para elaborar presupuestos individuales.
2. Identificar las unidades a desarrollar el Presupuesto Base Cero, mediante organigrama.
3. Elaborar opciones de las cuales debe elegirse la más apropiada (paquetes de decisión para actividades).
4. Evaluar los propósitos que forman el paquete de decisión, y establecer el criterio de elección.
5. Ponerlo en práctica y valorar los efectos para retroali-

mentar el procedimiento con nuevas guías y planes.

Es posible identificar tres procesos para efectuar el PBC:

- Administrativo.
- Planeación.
- Presupuesto.

Para realizar el proceso de elaboración del PBC se requiere de las siguientes etapas:

- a) Identificación de objetivos. Propósitos explícitos de los resultados a obtener. Es importante establecer las metas a corto y largo plazo con sus respectivos indicadores para medir los resultados y alcanzar estas metas.
- b) Identificación de unidades de decisión. Se debe establecer unidades de decisión a un nivel medio para evitar ocultar información a los administradores de alto nivel.
- c) Preparar los paquetes de decisión siendo los documentos que justifican y que incluyen la información necesaria para que los administradores puedan emitir opinión sobre los niveles de programas o actividades y los recursos necesarios.
- d) Jerarquización de los paquetes de decisión, los departamentos clasifican sus paquetes de decisión por orden de importancia; a su vez el administrador del nivel evalúa y categoriza los paquetes estableciendo un nuevo orden. El procedimiento se repite hasta llegar a los directivos, quienes reacomodan los paquetes y deciden los proyectos prioritarios a establecer.
- e) Revisión y consolidación por los directivos. La alta dirección puede analizar, eliminar, acrecentar o reacomodar las categorizaciones planteadas por los representantes de cada departamento.

Paquetes de decisión

Es el protocolo en el que se enumera lo significativo de la planeación por actividades y los recursos requeridos para efectuar. Se debe tomar en consideración los siguientes datos:

- Cuántos departamentos del organigrama serán centros decisorios y se comprometerán a elaborar el presupuesto, en el sector privado serían “centros de costos”.
- Cómo se robustecerán estos centros para formar un presupuesto consolidado.
- Cuántos recursos humanos se requieren, para estudiar, valuar, considerar y seleccionar las opciones de cada unidad decisoria.
- Identificar las funciones de impacto, las responsabilidades; y quiénes serán los responsables de autorizar estos paquetes.

Diseño de paquetes de decisión:

Los aspectos a considerar para diseñar los paquetes de decisión se pueden enfocar en lo siguiente:

- Se busca justificar los egresos de acuerdo a la función que realizan, a sus metas y los efectos que se logran.

- Al efectuar una revisión a un departamento, y el personal tiene insuficientes evidencias para demostrar los gastos, la corporación puede decidir en conceder o no el presupuesto, y destinar un presupuesto igual a cero.

Alternativas

Las alternativas se pueden evaluar de dos maneras:

1. Dos proyectos diferentes que realicen la misma actividad a un mismo nivel;
2. Establecer diferentes niveles donde se establecen metas.

Al plantear diversas opciones es uno de los aciertos que, de tener aceptación y éxito, constituirá un gran avance en la administración. El éxito de establecer un presupuesto es la asignación de recursos.

Obstáculos

No obstante, el primer impedimento que se manifiesta es establecer un criterio específico para elegir los paquetes de decisión, es decir, establecer esquemas de prioridades. Normalmente se establece una comisión, para la revisión del PBC debido a su tamaño no lo puede realizar una sola persona.

La decisión se puede hacer a partir del establecimiento de tres criterios:

1. Los paquetes de decisión tienen una prioridad inevitable y el paquete satisface los requerimientos mínimos; por consiguiente, tiene una alta probabilidad de ser incluida en el programa de asignación de fondos.
2. Crear un rango mediano o moderado; aquellos casos en que el monto de fondos disponibles sería tomado en cuenta para asignar los recursos necesarios.
3. Los paquetes se califican que tienen una prioridad mínima y se elegirían solamente en caso de un verdadero superávit.

En el sector público las dependencias gubernamentales deben precisar su estado actual. De este diagnóstico se establece la situación económica y financiera, los recursos humanos y la tecnología administrativa y se tienen que enfrentar a un problema adicional la actitud de rechazo a la innovación.

El PBC permite reducir gastos sin afectar actividades prioritarias, manteniendo los servicios o minimizando los efectos negativos, eliminando los programas de mínima prioridad que no afecten el efecto esperado de la empresa.

El PBC no es recomendable implementarlo en el corto plazo; fundamentándose en cinco aspectos:

1. Identificación de objetivos y metas;
2. Programas o proyectos a evaluar;
3. Preparar los paquetes de evaluación;
4. Ordenar jerárquicamente los resultados;
5. Revisar y decidir por los programas y proyectos mejor evaluados de acuerdo con su costo beneficio social y/o económico.

El PBC parte de cero, no existen datos, no hay historia; se elabora el presupuesto por primera vez. Sólo se ve las propuestas hacia el futuro, por lo que en el sector público es difícil lograrlo debido a los compromisos con el sindicato, convenios con los gobiernos, compromisos de la deuda pública, etcétera. En términos prácticos, es un ajuste presupuestal “Gastar menos y hacer más” o “hacer más con menos” (Patiño y Flores, 2015).

El Presupuesto Base Cero en la práctica financiera de los corporativos empresariales cuando tiene problemas de efectivo o sufren entornos complejos de mercado. Se basan en lo siguiente:

1. Revisan sección por sección, para localizar los egresos superfluos o dobles (cero duplicados);
2. Surge de un entorno pesimista para el siguiente periodo (cero proyectos nuevos);
3. Suspende los aumentos económicos (cero aumentos de recursos);
4. Posterga o inhabilita nuevos planes (cero gastos adicionales); y
5. Orden y claridad en el egreso aprobado readaptado (cero sobregiros).

Sunny Villa, del Centro de Investigación Económica y Presupuestaria (CIEP), establece que para trabajar con un PBC es necesario realizar reformas legislativas como la de educación, salud, de presupuesto y responsabilidad hacendaria y la de desarrollo social para evitar los gastos innecesarios. La propia legislación bloquea el PBC

La Ley General de Educación en art. 25, establece que el gasto en educación pública y servicios educativos de los tres órdenes de gobierno no podrá ser menor a 8 % del PIB.

Por su parte, la Ley General de Desarrollo Social señala en el Artículo 20 de que el gasto social no podrá ser inferior, en términos reales, al del año fiscal anterior, lo que representa una oposición a la metodología para el Presupuesto Base Cero.

La Ley General de Desarrollo Social en el artículo 18 y 19. Establece que los programas, fondos y recursos destinados al desarrollo social son prioritarios y de interés público, por lo cual serán objeto de seguimiento y evaluación y no podrán sufrir disminuciones en sus montos presupuestales.

Se considera los programas de educación obligatoria como prioritarios y de interés público, y la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 40 establece que las aportaciones federales que reciban los Estados de la Federación y el Distrito Federal se destinarán en un 46 % al otorgamiento de desayunos escolares; apoyos alimentarios; y de asistencia social a través de instituciones públicas, y el 54 % restante a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel.

“Es difícil empezar a hacer un presupuesto desde cero; hay inercia presupuestal, pues hay muchas partidas que continúan de un año a otro”, dijo Gerardo Corrochano, director para México del Banco Mundial (Patiño y Flores, marzo de 2015).

Ventajas y desventajas del PBC

Ventajas:

1. Identifica, evalúa, valida y justifica el programa, o proyecto y mide el costo de oportunidad.
2. Crea informes para tomar decisiones; evitando duplicar programas y proyectos, haciendo eficiente la distribución de los recursos y la transparencia.
3. El egreso deja de ser importante y se centraliza en: ¿para qué? y ¿cómo se gasta?.
4. Participa activamente el administrador del gasto justificando su finalidad y los gastos, comprometiéndose con lo establecido.

Desventajas

1. En este momento es difícil implementarlo, sobre todo cuando está por concluir el sexenio del gobierno. Sería una buena opción implementarlo al inicio del sexenio, cuando se puede cuestionar todo.
2. La elaboración del PBC implica tiempo, dinero y esfuerzo; será imposible reducir los 5.5 millones de beneficiarios de Próspera, que han ido creciendo en el tiempo y lo seguirán haciendo.
3. Existen programas establecidos por el gobierno como el Seguro Popular, los cuales son derechos sociales y no pueden ser descartados, pues violarían los derechos humanos de los beneficiarios.
4. Lo mismo sucede con las pensiones y los salarios no se pueden reducir o eliminar.
5. El gasto no programable, los subsidios a la educación superior, las aportaciones federales y subsidios, etcétera.

5. CONCLUSIÓN

Considerando la propuesta que realizó la cámara de diputados y el haber realizado un estudio de análisis por investigadores especializados de la UNAM, del Banco Mundial y del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (CEFP), el PBC es una herramienta que rompe las inercias del diseño del presupuesto, revisa a fondo en qué se gasta y justifica cada peso asignado a un programa en el cual se invirtió. Por estas razones, la implementación del PBC requerirá de liderazgo, voluntad política y coordinación en la administración pública entre los tres poderes del gobierno; el federal, legislativo y judicial.

De esta manera, el PBC transforma un proyecto que no debe tomarse a la ligera si en verdad se pretende canalizar y hacer eficientes los recursos para la población que más los necesita. Las dependencias gubernamentales como las universidades públicas dependen de lo que se estipulen en las leyes que rigen el país, así como el Plan Nacional de Desarrollo estipulado por el Gobierno Federal, el mismo CEFP puntualizó que es difícil su implementación a corto plazo, ya que para su elaboración requiere gran cantidad de tiempo, el presupuesto vigente depende mucho de los años anteriores, el Presupuesto Base Cero a corto plazo es poco efectivo en la reducción del gasto, por lo cual se tendría que realizar un análisis y juicio de cada programa presupuestario deberá responder a algunas preguntas esencialmente: 1) ¿Los Programas que se implementaron

en el PND cumplieron con su meta establecida? 2) ¿Los programas existentes han tenido impacto(s) en la sociedad, comunidad o región?. Desafortunadamente está concluyendo el sexenio presidencial, y por consiguiente es difícil que la cámara de diputados y senadores realicen cambios estructurales al PND, por lo que sólo tenemos que esperar a conocer el nuevo presidente para conocer el proyecto de nación para los próximos 5 años.

REFERENCIAS

- Antón, G. (2015). La viabilidad del presupuesto base cero como alternativa para ejercer con eficiencia el gasto público en México. *El Cotidiano*, 192, 93-102.
- Barea, T. & Martínez, A. (2012). *Fortalezas y debilidades del presupuesto base cero*. España: gobierno de España-Instituto de estudios fiscales memoria 2012
- Chávez, J. (2015). ¿Por qué Presupuesto base cero (PB 0)? *El Cotidiano*, 192, 69-77.
- Ciscomani, F. (2015). Presupuesto base cero: retos y perspectivas. *El Cotidiano*, 192, 58-62.
- Contreras, P. (2015, julio). Presupuesto base cero: reto para una nueva legislatura. *El Cotidiano*, 192, 37-43.
- Del Río, C. (1988). *El presupuesto*. México: ECASA.
- (2004). Ley general de desarrollo social. En www.diputados.gob.mx/leyesBiblio/ref/lge.htm.
- (1993). Ley General de Educación. En www.diputados.gob.mx/leyesBiblio/ref/lge.htm.
- Miranda, N. (2015). El presupuesto base cero como disciplina para una mejor inversión pública en México. *El Cotidiano*, 192, 103-109.
- Patiño, D. (2015, marzo 25). Compromisos complicarían presupuesto base cero. *El Financiero*. En <http://www.elfinanciero.com.mx/economia/compromisos-complicarian-presupuesto-base-cero>.
- (2013). Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. En www.pnd.gob.mx
- Pyhrr, P. (1981). *Presupuesto base cero método práctico para evaluar gastos*. México: Limusa, SA.
- Sánchez, M. (2015). Presupuesto base cero, una oportunidad para invertir mejor. *El Cotidiano*, 192, 85-92.
- Tovar, R. (2015). Presupuesto base cero: eficiencia y sesgos a la inercia. *El Cotidiano*, 192, 33-36.