

## Comportamientos que afectan la integridad académica de los estudiantes universitarios en una carrera de negocios (Behaviors that affect the academic integrity of university students in a business degree)

Elda Aydé de León-de la Garza<sup>1</sup>; Gabriela Soledad Ulloa-Duque<sup>2</sup> y  
Sandra Maribel Torres-Mansur<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Universidad Autónoma de Nuevo León–Facultad de Contaduría Pública y Administración (México),  
[elda.deleong@uanl.edu.mx](mailto:elda.deleong@uanl.edu.mx), <https://orcid.org/0000-0002-6516-5944>

<sup>2</sup> Universidad Autónoma de Nuevo León–Facultad de Contaduría Pública y Administración (México),  
[gabriela.ulloadq@uanl.edu.mx](mailto:gabriela.ulloadq@uanl.edu.mx), <https://orcid.org/0000-0003-4597-4207>

<sup>3</sup> Universidad Autónoma de Nuevo León–Facultad de Contaduría Pública y Administración (México),  
[sandra.torresmn@uanl.edu.mx](mailto:sandra.torresmn@uanl.edu.mx), <https://orcid.org/0000-0002-0264-8973>

---

*Información revisada por pares*

*Fecha de recepción: 21 de marzo del 2024*

*Fecha de aceptación: 17 de mayo del 2024*

*Fecha de publicación en línea: 31 de julio del 2024*

*DOI: <https://doi.org/10.29105/vtga10.4-961>*

---

### Resumen

El presente estudio tiene como finalidad analizar el comportamiento de los estudiantes universitarios que afectan su integridad académica, y tomarlo como base para diseñar estrategias que puedan llevar a cabo las Instituciones educativas ante la deshonestidad académica, y poder ofrecer una educación de calidad. El diseño de esta investigación es de enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo, transeccional, no experimental y utiliza las técnicas bibliográficas y de campo. Se utilizó el instrumento tipo encuesta realizado por McCabe, aplicado a 424 estudiantes universitarios de la Licenciatura en Administración, en una Universidad pública del Estado de Nuevo León, en México. Dentro de los resultados obtenidos, se encontró que la mayor parte de los estudiantes no admite haber realizado acciones de deshonestidad académica, en las tres dimensiones medidas; sin embargo, aceptan que otros compañeros sí lo hacen, y mencionan que el internet es la principal fuente de información para obtener trabajos realizados por otros o fragmentos de ellos. Finalmente, se describen algunas estrategias que deben de realizar las Instituciones educativas para disminuir las acciones de deshonestidad académica en los estudiantes.

**Palabras clave:** Deshonestidad académica, Integridad académica, Comportamiento de los estudiantes.

**Códigos JEL:** I20, I21, I23.

### Abstract

The aim of this study is to analyze the behavior of university students that affect their academic integrity and take it as a basis to design strategies that educational institutions can carry out in the face of academic dishonesty and to be able to offer quality education. The design of this research has a quantitative approach, descriptive, transactional, non-experimental and uses bibliographic and field techniques. The survey-type instrument carried out by McCabe was used, applied to 424 university students of the bachelor's degree in administration, at a public University in the State of Nuevo León, in Mexico. Among the results obtained, it was found that most students do not admit to have carried out actions of academic dishonesty, in the three dimensions; However, they accept that other colleagues do, and mention that the Internet is the main source of information to obtain works done by others or fragments of them. Finally, some strategies that educational institutions must carry out to reduce actions of academic dishonesty in students are described.

**Key words:** Academic dishonesty, Academic integrity, student behavior.

**JEL Codes:** I20, I21, I23.

## **Introducción**

En los últimos años, diversos estudios han demostrado la creciente preocupación de las Instituciones Educativas por la deshonestidad académica de los estudiantes (Schmidt y Hunter, 2015; Soria-Barreto et al., 2023), el cual se ha convertido en un comportamiento cotidiano en el sector educativo (Pérez-Crego et al., 2022).

Así mismo, las Instituciones educativas reconocen la importancia de la problemática generada por la falta de honestidad académica por parte de los estudiantes, ya que estos serán los futuros profesionistas que tomen cargo de las organizaciones y, por consecuencia, del rumbo de la sociedad (McCabe, 2006; Cuadrado, 2018).

En la actualidad, la sociedad demanda profesionistas honestos e íntegros (Soria-Barreto et al., 2023), por lo tanto, las Instituciones educativas tienen la responsabilidad de formar profesionistas que apoyen a la solución de problemáticas sociales (Suárez et al., 2021). Así mismo, las Instituciones educativas deben asumir el compromiso con la sociedad y atender esta problemática, y ofertar una calidad educativa no solo en temas académicos, sino de valores y buenas prácticas, que contribuyan a su desarrollo como miembros de la sociedad (Pérez-Crego et al., 2022), y que los futuros profesionistas participen de manera ética en las organizaciones (Avilez-Pineda et al., 2018).

Como se mencionó en los párrafos anteriores, cada vez son más comunes los comportamientos que comprometen la integridad académica en los estudiantes de cualquier nivel educativo. Por lo tanto, esta investigación tiene como objetivo generar un discernimiento de las actitudes que propician estos comportamientos para tratar de encontrar soluciones que mejoren esta situación que sin duda tiene afectaciones en muchos ámbitos como la reputación de las universidades, la credibilidad de los programas de educación, así como las afectaciones en el aprendizaje de los estudiantes.

## **Marco teórico**

### ***Integridad académica***

Es preciso definir la integridad académica como la adopción y adecuación de los valores fundamentales que debe regir toda actividad académica, como lo son: honestidad, confianza, responsabilidad, respeto y justicia o equidad (University of San Diego, 1997). Por lo que al hablar de valores en nuestras acciones nos conduce al camino de lo ético y lo moral, lo que facilita mucho su estudio es hablar de los comportamientos que conllevan las acciones de falta de ética o de moral por lo que en esta investigación nos centraremos en identificar lo contrario a la integridad académica que son los comportamientos que conducen a la deshonestidad académica.

De acuerdo con los estudios recientes sobre deshonestidad académica (Harding 2001; 2007),

se analizan desde cuatro grandes perspectivas que han dado pie a esta problemática, como lo son: 1. Análisis de prevalencia y profundidad, 2. Análisis de las causas 3. Análisis del perfil de quienes cometen estas faltas y 4. Detección y reducción del comportamiento deshonesto. Visto desde estos enfoques, vale la pena delimitar las investigaciones teniendo en cuenta estos ámbitos, con la mira de profundizar y generar mayor conocimiento para mitigar esta problemática.

Por otra parte, la deshonestidad académica se describe como: “movimiento o esfuerzo fraudulento mediante el uso de un creador o escritores para utilizar medios no autorizados o inaceptables en cualquier trabajo académico” (Lambert, 2003). Así mismo, Mohamed (2012) define la deshonestidad académica como cualquier tipo de trampa como plagio, ayuda no autorizada en exámenes y tareas.

La integridad académica implica evitar el plagio, actuar con honestidad al momento de resolver exámenes y no falsificar datos, y otros comportamientos deshonestos. Se trata de mantener altos estándares de conducta ética en el proceso de aprendizaje, enseñanza y producción de conocimiento. Por lo que, a continuación, definiremos algunas acciones que impactan el compromiso de mantener la integridad académica.

#### ***Acciones que comprometen la integridad académica de los estudiantes***

La influencia de la motivación en la deshonestidad académica radica en su capacidad para moldear la mentalidad y determinar la persistencia del comportamiento de un individuo (Rahman 2017). Por consiguiente, es crucial brindar una motivación adecuada a los estudiantes para prevenir la ocurrencia de prácticas académicas deshonestas. Por lo que, tal vez, se puedan buscar estrategias para moldear el comportamiento de los estudiantes basados en retomar los principios éticos en el comportamiento, así como examinar prácticas que refuercen dichos comportamientos.

Por otra parte, es importante considerar la Teoría del Aprendizaje Cognitivo Social (SCLT, por sus siglas en inglés) de Bandura (1986), que describe el proceso de aprendizaje que involucra la observación de modelos en situaciones "vivas, verbales y simbólicas". Cuando una persona observa una acción en vivo, recibe instrucciones verbales y tiene un modelo para imitar, puede mejorar su capacidad para realizar esa acción imaginándose a sí misma haciéndola. Esto implica que los estudiantes pueden observar las conductas de sus pares y replicarlas en consecuencia. Sin embargo, Bandura también señala que la simple observación puede no ser suficiente para que una persona realmente "aprenda". Además de observar, la persona debe pasar por cuatro etapas: atención, retención, reproducción y motivación.

Por lo tanto, se puede inferir que, la interacción entre la motivación y la imitación puede crear un entorno propicio para la proliferación de la deshonestidad académica. Los estudiantes que carecen

de motivación intrínseca para el aprendizaje pueden ser más susceptibles a imitar comportamientos deshonestos si perciben que esos comportamientos les brindan algún tipo de ventaja o recompensa. Es esencial abordar tanto la motivación como la imitación como parte de los esfuerzos para prevenir y abordar la deshonestidad académica en entornos educativos.

En algunos estudios clásicos se han clasificado dichos comportamientos deshonestos para facilitar su comprensión. Algunos de sus autores son: Brimble y Stevenson-Clarke (2005); Jeffers (2002); Lambert et al., (2003); McCabe y Treviño (1993) y; Moeck (2002), quienes han explorado este tópico. Por lo que se ha logrado determinar acciones deshonestas clasificadas en tres grandes rubros: 1. Resolución de exámenes, 2. Elaboración y presentación de trabajos y 3. Interrelaciones con los compañeros. De acuerdo con los resultados de los estudios mencionados, cada autor ha logrado determinar diferentes énfasis en las acciones que atentan contra la integridad académica.

La investigación se centra en las siguientes dimensiones: plagio en la elaboración de trabajos, honestidad en la resolución de exámenes y falseamiento de datos. El plagio se describe en el Reglamento del Ministerio de Educación de la República de Indonesia Número 17 de 2010 como la acción de utilizar el trabajo científico de otra persona y presentarlo como propio sin atribuir adecuadamente las fuentes o referencias pertinentes (Prihantini e Indudewi 2016).

Tomando como base las contribuciones mencionadas anteriormente, así como las de Baird (1980), Cochran et al., (1999), Bailey (2001), Ercegovac y Richardson (2004), Arnold et al. (2007), los comportamientos deshonestos de los estudiantes pueden dividirse en tres categorías principales: a) acciones relacionadas con la realización de exámenes; b) acciones relacionadas con la elaboración y presentación de trabajos académicos; y c) comportamientos deshonestos dirigidos hacia otros estudiantes. Considerando lo antes mencionado, para este estudio se establecieron tres dimensiones con las respectivas acciones que las representan, mismas que más adelante se utilizarán para generar el instrumento de medición.

En la Tabla 1 podemos observar acciones relacionadas con los comportamientos deshonestos divididos en las categorías antes mencionadas, a las que para efectos de esta investigación le denominamos dimensiones.

Esta clasificación permite determinar los comportamientos deshonestos más reiterativos e identificar las causas o tratar de encontrar alguna estrategia para contener la proliferación de esta conducta en los estudiantes. Como se ha indicado en el siguiente apartado, las consecuencias a largo plazo de integrar estos comportamientos como parte del ejercicio profesional comprometen el prestigio del profesionista o incluso de la institución de donde egresa, entre otras consideraciones.

**Tabla 1.** *Dimensiones de la deshonestidad académica*

Dimensiones	Acciones relativas
Elaboración y presentación de trabajos académicos	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Elaborar íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas Web y/o artículos localizados en Internet.</li> <li>2. “Descargar” un trabajo completo desde Internet y entregarlo, sin cambios, como trabajo de una asignatura.</li> <li>3. Entregar un trabajo realizado por otro alumno que ya había sido entregado en cursos anteriores (para la misma u otras materias).</li> <li>4. Facilitar a un compañero un trabajo de años anteriores para que lo entregue como un trabajo propio, nuevo e inédito.</li> <li>5. Pagar a alguien para que haga un trabajo académico o comprarlo.</li> </ol>
Desarrollo de exámenes	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Copiar de un compañero durante un examen</li> <li>2. Copiar de “acordeones” durante un examen.</li> <li>3. Utilizar aparatos o medios tecnológicos (teléfono móvil, auriculares inalámbricos,) para obtener respuestas en un examen.</li> <li>4. Dejar que otro estudiante me copie durante un examen.</li> <li>5. Permitir a otra persona hacer un examen por mí.</li> <li>6. Hacer un examen suplantado a otra persona</li> <li>7. Hacerse, de manera fraudulenta, con el contenido de un examen antes realizado</li> </ol>
Falseamiento de datos	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inventar datos: Crear datos completamente falsos en lugar de recopilarlos o registrarlos adecuadamente.</li> <li>2. Modificar datos: Cambiar los datos reales para que se ajusten mejor a la hipótesis o resultados esperados.</li> <li>3. Excluir datos: Eliminar selectivamente datos que no respaldan la hipótesis o los resultados deseados.</li> <li>4. Inflar resultados: Aumentar la magnitud de los resultados reales para que parezcan más significativos o impresionantes.</li> <li>5. Copiar datos: Utilizar datos de otras fuentes sin atribución adecuada, lo que también se considera plagio.</li> <li>6. No registrar datos: No registrar adecuadamente los datos reales o el proceso de recopilación, lo que dificulta la verificación y replicación de los resultados.</li> </ol>

### ***Consecuencias de la deshonestidad académica***

La deshonestidad académica puede tener repercusiones graves y duraderas tanto a nivel personal como profesional, y es importante que los estudiantes comprendan las consecuencias de sus acciones y elijan actuar con integridad en todas sus actividades académicas. Se estudian las consecuencias de la deshonestidad académica tanto a nivel individual como institucional, incluyendo el impacto en la reputación académica, la pérdida de confianza, las sanciones disciplinarias y las implicaciones éticas y profesionales a largo plazo.

Asimismo, el desafío de las instituciones educativas en combatir la deshonestidad académica, se vuelve cada vez más necesario, ya que algunos estudios (Mohamed, 2012) revelan que los estudiantes que tengan este comportamiento en sus actividades académicas, se conducirían de la misma manera en su lugar de trabajo, es decir, los estudiantes que presenten comportamientos poco éticos serán los futuros profesionistas que estén a cargo de dirigir empresas o tomando decisiones importantes que impacten en el rumbo económico de un país.

La problemática de la deshonestidad académica representa un desafío constante y generalizado para las instituciones universitarias (Thomas, 2017). Se plantea la hipótesis de que los estudiantes que cometen fraude tienen una mayor tendencia a participar en conductas deshonestas (Nonis y Swift, 2001). Por consiguiente, se destaca la importancia de prestar una atención significativa a la integridad académica de los estudiantes, dada su relevancia como potenciales líderes empresariales y considerando que la integridad constituye un fundamento crucial de la ética y el profesionalismo (Winardi et al., 2017).

Engañar en el entorno escolar puede implicar una predisposición a involucrarse en conductas poco éticas en el ámbito laboral, lo que potencialmente compromete el éxito profesional de los empleados y constituye una infracción a los principios éticos de la organización (Nonis y Swift, 2001).

Las consecuencias de la deshonestidad académica son de largo alcance, ya que tiene un fuerte impacto en la reputación académica que, de acuerdo con Blázquez (2013), es un factor fundamental para la satisfacción del alumno con relación a la calidad de vida universitaria.

## **Método**

El trabajo que a continuación se presenta, indaga de manera preliminar, acerca de cuáles son las principales prácticas académicas deshonestas realizadas por los alumnos universitarios de una escuela de negocios que estudian la Licenciatura en Administración (de manera presencial y en línea), y con qué frecuencia estas son llevadas a cabo. Este estudio tiene un alcance descriptivo, de tipo transeccional al recolectar los datos en un único momento, adoptando un enfoque cuantitativo y no experimental, puesto que no involucra la manipulación de variables. Además, emplea la técnica bibliográfica al revisar artículos de relevancia científica, y de campo para obtener información directa de los estudiantes universitarios.

### ***Participantes***

El presente estudio se llevó a cabo en el contexto universitario, a nivel licenciatura, de una Universidad pública ubicada en el Estado de Nuevo León, México, donde aproximadamente 8,000 jóvenes están matriculados en dicha licenciatura en el período de enero – junio 2024. La muestra de estudio necesaria fue de 364 encuestas, para un margen de error del 5% con un nivel de confianza del 95%, recibiendo 424 encuestas validadas, representando así a la población estudiantil (Rositas, 2014). En cuanto a la distribución de la muestra por género, el 67.9% de los participantes fueron mujeres y el 30.9 % hombres. La mayoría de los encuestados se encontraban en el rango de edad de 18 a 19 años (46.9%). La población total considerada fue de 8,000 estudiantes. La muestra incluyó

estudiantes desde el primer hasta el décimo semestre, destacando especialmente los alumnos de tercer año (31.1%) y cuarto año (21.0%), como se detalla en la Tabla 2.

**Tabla 2. Perfil sociodemográfico del encuestado**

Sociodemográfico		
Identificación en termino de género	hombre	30.9%
	mujer	67.9%
	no binario	0.2%
	no específica	0.9%
Edad (años)	16-17	1.9%
	18 a 19	46.9%
	20 a 21	31.4%
	más de 21	19.8%
	Semestre	primero y segundo
	tercero y cuarto	52.1%
	quinto y sexto	15.8%
	séptimo y octavo	3.3%
	noveno y decimo	21%

### ***Técnica e Instrumento***

La recolección de datos se llevó a cabo mediante un cuestionario tipo encuesta, diseñado en formato digital en la plataforma MS Forms. El contenido del cuestionario se basó en el instrumento de integridad académica desarrollado por McCabe principalmente y otros autores (Meneses et al., 2022). La encuesta final constó de tres dimensiones principales: elaboración y presentación de trabajos académicos (5 ítems), desarrollo de exámenes (7 ítems) y falseamiento de datos (5 ítems), los cuales se detallan en la tabla 1, junto con una escala de frecuencia ordinal de 5 puntos, donde 1 significa "nunca", 2 "casi nunca", 3 "ocasionalmente", 4 "casi siempre" y 5 "siempre". Además de estas dimensiones, se incluyeron preguntas socio demográficas sobre género, edad y semestre cursado. Finalmente, se añadió una pregunta adicional para indagar sobre conductas académicas deshonestas entre otros compañeros, con el fin de recopilar datos tanto de frecuencias autoinformadas por los estudiantes como de atribuciones.

### ***Procedimiento***

La recolección de datos se llevó a cabo mediante un cuestionario de elaboración propia, el cual se compartió de manera anónima y voluntaria a través de WhatsApp y la plataforma Teams. Durante las horas de clase, se proporcionó a los estudiantes un enlace de acceso y un código QR para acceder al cuestionario. Una vez recopiladas las respuestas, que totalizaron 424 encuestas validadas, se exportaron a Microsoft Excel 365. Posteriormente, tras codificar la información, se utilizó el software SPSS v. 29 para llevar a cabo el análisis estadístico correspondiente.

## Resultados

Para el análisis de los datos, con el objetivo de explorar el comportamiento deshonesto de los estudiantes se analizaron los ítems con sus dimensiones, el análisis se dividió en tres partes: descripción de los ítems por dimensión, análisis de resultados por dimensión y exploración de las dimensiones del estudio.

### *Descripción de ítems por dimensión*

Los resultados de la Tabla 3 revelan que el 11.1% de los encuestados elabora íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web y/o artículos localizados en Internet. Ocasionalmente, el 20.0% de los encuestados también recurren a esta práctica. Además, los resultados sugieren que un 33.0% de los encuestados admiten haberlo hecho en algún momento. Por otro lado, ocasionalmente (5.7%) el estudiante ha facilitado a un compañero/a un trabajo de años anteriores para que lo entregue como un trabajo propio y casi nunca el 15.6%; en general, la cuarta parte de los encuestados han realizado esta acción. En cuanto a remunerar a alguien para que haga un trabajo, los resultados indican que el 84.7% admite no hacerlo en contraste con el 11.1% casi nunca.

**Tabla 3.** *Distribución porcentual de los indicadores “elaboración y presentación de trabajos académicos” según frecuencia*

	nunca	casi nunca	ocasionalmente	casi siempre	siempre
Elaborar íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web y/o artículos localizados en Internet.	35.8	33.0	20.0	7.3	3.8
“Descargar” un trabajo completo desde Internet y entregarlo, sin cambios, como trabajo de una asignatura.	89.9	5.2	3.1	0.2	1.7
Entregar un trabajo realizado por otro alumno que ya había sido entregado en cursos anteriores (para la misma u otras materias).	87.7	8.0	2.6	0.2	1.4
Facilitar a un compañero un trabajo de años anteriores para que lo entregue como un trabajo propio, nuevo e inédito.	75.5	15.6	5.7	2.4	0.9
Pagar a alguien para que haga un trabajo académico o comprarlo.	84.7	11.1	3.1	0.2	0.9

Con respecto a la dimensión de "desarrollo de exámenes", la Tabla 4 muestra que el 68.9% de los encuestados declara que nunca ha dejado que otro estudiante le copie durante un examen, casi nunca el 22.4%, por lo tanto, los resultados sugieren que alguna vez el estudiante ha permitido esta acción (8.7%). Por otra parte, entre el 10.8% y el 15.8% de los estudiantes declaran casi nunca copiar de un compañero/a en un examen, utilizar acordeones y aparatos o medios tecnológicos.

**Tabla 4.** *Distribución porcentual de los indicadores “desarrollo de exámenes” según frecuencia*

	nunca	casi nunca	ocasionalmente	casi siempre	siempre
Copiar de un compañero/a a otro durante un examen	80.2	15.8	2.1	1.4	0.5
Copiar de “acordeones” durante un examen	86.3	11.8	0.7	0.7	0.5
Utilizar aparatos o medios tecnológicos (teléfono móvil, auriculares inalámbricos, ...) para obtener respuestas en un examen.	85.8	10.8	1.9	0.9	0.5
Dejar que otro estudiante me copie durante un examen	68.9	22.4	5.9	2.1	0.7
Permitir a otra persona hacer un examen por mi	98.1	1.2	0.0	0.2	0.5
Hacer un examen suplantando a otra persona	97.9	0.9	0.5	0.2	0.5
Hacerse, de manera fraudulenta, del contenido de un examen antes realizado	93.9	4.7	0.5	0.5	0.5

Según los resultados presentados en la Tabla 5, se observa que un porcentaje entre el 3.8 % y el 5.7% de los encuestados, en ciertas ocasiones, se involucra en prácticas deshonestas como la alteración de datos reales, la eliminación selectiva de datos, la inflación de resultados y la falta de registro adecuado de los resultados. Por otro lado, un porcentaje que oscila entre el 11.8% y el 16% indica que estas prácticas son realizadas casi nunca, sugiriendo que, en algún momento, han sido llevadas a cabo por parte de los estudiantes.

**Tabla 5.** *Distribución porcentual de los indicadores “falseamiento de datos” según frecuencia*

	nunca	casi nunca	ocasionalmente	casi siempre	siempre
Crear datos completamente falsos en lugar de recopilarlos o registrarlos adecuadamente.	84.9	12.0	1.9	0.5	0.7
Cambiar los datos reales para que se ajusten mejor a la hipótesis o resultados esperados.	77.4	16.0	4.5	1.4	0.7
Eliminar selectivamente datos que no respaldan la hipótesis o los resultados deseados.	75.7	14.6	5.7	1.4	2.6
Aumentar la magnitud de los resultados reales para que parezcan más significativos o impresionantes.	81.41	11.6	4.7	0.9	1.4
No registrar adecuadamente los datos reales o el proceso de recopilación, lo que dificulta la verificación y replicación de los resultados.	82.51	11.8	3.8	0.9	0.9

En cuanto a la atribución de frecuencia con las acciones que realizan otros compañeros, Tabla 6, “descargar” un trabajo completo desde Internet y entregarlo, sin cambios, como trabajo de una asignatura, el 89.9% declara no realizar esta acción, sin embargo, al preguntar por acciones deshonestas de los compañeros, los resultados revelan que el 76.4% de los estudiantes a la hora de copiar trabajos (o fragmentos de trabajos) usan con más frecuencia recursos de internet. Con relación a entregar un trabajo realizado por otro/a alumno/a que ya había sido entregado en cursos anteriores (para la misma u otras materias), el 87.7% de los estudiantes menciona que nunca lo realiza, aunque

atribuye que el 11.8% de sus compañeros copia trabajos (fragmentos) de trabajos ya entregados y calificados. Por otra parte, aunque es una minoría, existe evidencia de que los estudiantes acuden a acciones deshonestas como servicios de redacción de trabajos académicos pagados (2.4%).

**Tabla 6. Indicador de frecuencia atribuida**

Desde tu experiencia y conocimiento, los estudiantes universitarios a la hora de copiar trabajos (o fragmentos de trabajos) usan con mayor frecuencia:	%
Recursos que encuentra en Internet	76.4
Recursos impresos ( libros, revistas, periodicos, etc)	3.5
Trabajos ya entregados y calificados	11.8
Servicios de redacción de trabajos académicos pagados	2.4
Reutilización de trabajos anteriores propios	4.2
Otro	1.7

Siguiendo con el análisis de la data, las correlaciones entre ítems en general son buenas, en cada dimensión, sugiere que están midiendo conceptos similares en cada factor, lo que indica una buena consistencia interna. Cabe señalar que en la Tabla 7, los resultados muestran que facilitar a un compañero/a un trabajo de años anteriores para que lo entregue como un trabajo propio, nuevo e inédito se correlaciona de manera directa ( $\rho=0.570$ ) con entregar un trabajo realizado por otro/a alumno/a que ya había sido entregado en cursos anteriores (para la misma u otras materias). En cuanto a la Tabla 8, la información comprueba una relación directa, fuerte y significativa ( $\rho=0.704$ ) entre hacer un examen suplantando a otra persona y permitir a otra persona hacer un examen por mí.

**Tabla 7. Elaboración y presentación de trabajos académicos**

	p1	p2	p3	p4	p5
p1.Elaborar íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas Web y/o artículos localizados en Internet.	1				
“p2.Descargar” un trabajo completo desde Internet y entregarlo, sin cambios, como trabajo de una asignatura.	0.351**	1			
p3.Entregar un trabajo realizado por otro alumno que ya había sido entregado en cursos anteriores (para la misma u otras materias).	0.375**	0.497**	1		
p4.Facilitar a un compañero un trabajo de años anteriores para que lo entregue como un trabajo propio, nuevo e inédito.	0.402**	0.489**	0.570**	1	
p5. Pagar a alguien para que haga un trabajo académico o comprarlo.	0.327**	0.387**	0.337**	0.424**	1

Nota. Correlación de Spearman. \*\*Significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Tabla 8. Desarrollo de exámenes**

	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12
p6. Copiar de un compañero/a a otro durante un examen	1						
p7. Copiar de “acordeones” durante un examen	0.555**	1					

p8. Utilizar aparatos o medios tecnológicos (teléfono móvil, auriculares inalámbricos, ...) para obtener respuestas en un examen.	0.374**	0.381**	1				
p9. Dejar que otro estudiante me copie durante un examen	0.614**	0.379**	0.458**	1			
p10. Permitir a otra persona hacer un examen por mi	0.260**	0.265**	0.311**	0.231**	1		
p11. Hacer un examen suplantando a otra persona	0.238**	0.296**	0.338**	0.242**	0.704**	1	
p12. Hacerse, de manera fraudulenta, del contenido de un examen antes realizado	0.331**	0.313**	0.311**	0.247**	0.408**	0.447**	1

Nota. Correlación de Spearman. \*\*Significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Los resultados de la Tabla 9 confirman una relación directa entre eliminar selectivamente datos que no respaldan la hipótesis o los resultados deseados y cambiar los datos reales para que se ajusten mejor a la hipótesis o resultados esperados ( $\rho=0.650$ ) y aumentar la magnitud de los resultados reales para que parezcan más significativos ( $\rho=0.583$ ).

**Tabla 9. Falseamiento de datos**

	p13	p14	p15	p16	p17
p13. Crear datos completamente falsos en lugar de recopilarlos o registrarlos adecuadamente.	1				
p14. Cambiar los datos reales para que se ajusten mejor a la hipótesis o resultados esperados.	0.522**	1			
p15. Eliminar selectivamente datos que no respaldan la hipótesis o los resultados deseados.	0.449**	0.650**	1		
p16. Aumentar la magnitud de los resultados reales para que parezcan más significativos o impresionantes.	0.423**	0.569**	0.583**	1	
p17. No registrar adecuadamente los datos reales o el proceso de recopilación, lo que dificulta la verificación y replicación de los resultados.	0.466**	0.492**	0.513**	0.545**	1

Nota. Correlación de Spearman. \*\*Significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### ***Análisis de resultados por dimensión***

En la Tabla 10 se muestran los estadísticos descriptivos de cada uno de los factores de estudio: Elaboración y presentación de trabajos académicos, Desarrollo de exámenes y Falseamiento de datos. Los datos fueron recolectados por medio de una encuesta a una muestra de 424 participantes. Se observa que para el factor elaboración y presentación de trabajos académicos la media fue 1.415, con una desviación estándar de 0.590. De manera similar, el promedio para el factor desarrollo de exámenes fue de 1.176, con una desviación estándar de 0.400. Con relación a falseamiento de datos, la media resultó en 1.296, para una desviación estándar de 0.557. La asimetría de los datos en las tres dimensiones tomó un valor positivo, lo que indica que la distribución de los datos en cualquiera de

los tres factores está sesgada a la izquierda.

**Tabla 10.** Descripción estadística de las dimensiones

		Elaboración y presentación de trabajos académicos	Desarrollo de exámenes	Falseamiento de datos
N	Válido	424	424	424
	Perdidos	0	0	0
Media		1.415	1.176	1.296
95% Intervalo de Confianza para la media	Lim inferior	1.359	1.137	1.243
	Lim superior	1.471	1.214	1.349
Mediana		1.200	1.00	1.00
Desv. estándar		0.590	0.400	0.557
Asimetría		3.142	5.653	2.806
Error estándar de asimetría		0.119	0.119	0.119
Curtosis		13.409	44.690	10.467
Error estándar de curtosis		0.237	0.237	0.237
Mínimo		1.00	1.00	1.00
Máximo		5.00	5.00	5.00

Fuente: Elaboración propia desde SPSS v 29.

Para examinar la relación entre las dimensiones de estudio y la ausencia de colinealidad, se calculan las correlaciones entre ellas, como se presentan en la Tabla 11, lo cual es crucial para la investigación. Asimismo, los resultados de la Tabla 12 indican una relación significativa entre el género y la edad con el desempeño en los exámenes. Además, se observa una correlación significativa entre el semestre y las tres dimensiones de esta investigación.

**Tabla 11.** Correlaciones entre las dimensiones de estudio

	Elaboración y presentación de trabajos académicos	Desarrollo de exámenes
Desarrollo de exámenes	.544**	
Falseamiento de datos	.353**	.400**

Nota: Correlaciones Rho de Spearman, significancia en el nivel 0.01

**Tabla 12.** Correlación entre cada dimensión y covariable sociodemográfica

	género	edad_3	semestre			
			4	6	7	10
Elaboración y presentación de trabajos académicos	0.091	0.091	-0.158**	0.144**	0.147**	-0.092
Desarrollo de exámenes	0.111*	0.106*	-0.154**	0.260**	0.109*	-0.044
Falseamiento de datos	-0.003	-0.093	-0.119*	0.162**	0.162**	-0.144**

Nota. Correlación de Spearman. \*Significativa en el nivel 0,05 (bilateral). \*\*Significativa en el nivel 0,01 (bilateral). edad\_3=20 a 21 años.4=cuarto, 6= sexto, 7=séptimo, 10= décimo.

### ***Exploración de las dimensiones del estudio***

El propósito de este estudio es disponer de un instrumento preciso y eficaz para llevar a cabo análisis detallados y mediciones precisas sobre el tema de interés. Para garantizar la calidad del instrumento, que aún se encuentra en fase piloto, se sometió a pruebas de validez y consistencia. Se llevó a cabo una evaluación inicial para determinar la consistencia interna de cada variable mediante el análisis de fiabilidad, utilizando el coeficiente alfa de Cronbach. Se considera que este coeficiente es aceptable si se encuentra en el rango de 0.7 a 0.9 (Oviedo y Arias, 2005). La Tabla 13 muestra los resultados obtenidos, los cuales son favorables.

**Tabla 13.** Alfa de Cronbach

Dimensión	Alpha ( $\alpha$ )
Elaboración y presentación de trabajos	0.851
Desarrollo de exámenes	0.904
Falseamiento de datos	0.851

Nota: Elaborado en SPSS v.29

El análisis factorial resulta valioso para validar la confiabilidad de una escala o instrumento de medición, asegurando que las variables capturan de manera efectiva el contenido deseado y se agrupan de manera coherente en factores subyacentes. En este estudio, los resultados revelaron un índice KMO de 0.873, considerado como bueno, y una prueba de esfericidad de Bartlett significativa ( $p < 0.001$ ) de acuerdo con Kaiser (1958). Además, se identificaron tres factores significativos dentro del grupo de variables observadas, lo que contribuyó a explicar el 65.482% de la varianza total (Pizarro y Martínez, 2020) el que se muestra en la Tabla 14. El análisis del gráfico de sedimentación demostró que los tres primeros factores eran relevantes para explicar la mayor parte de la variabilidad de los datos, ya que sus valores propios superaron el umbral de 1 (Soriano, 2015). En contraste, un cuarto factor restante mostró una contribución mínima a la variabilidad y carecía de relevancia para el estudio, como se evidencia en la Figura 1.

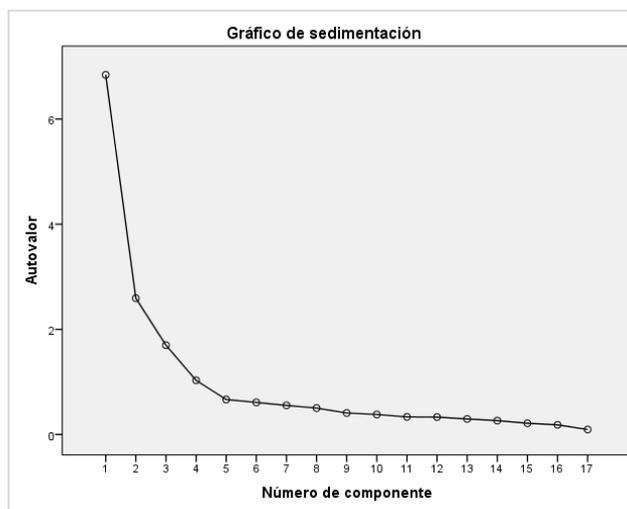
**Tabla 14.** Análisis Factorial mediante componentes principales.

Ítems	Componentes		
	1	2	3
Hacer un examen suplantando a otra persona	0.860		

Permitir a otra persona hacer un examen por mí	0.860	
Hacerse, de manera fraudulenta, del contenido de un examen antes realizado	0.795	
Copiar de “acordeones” durante un examen	0.752	
Utilizar aparatos o medios tecnológicos (teléfono móvil, auriculares inalámbricos, ...) para obtener respuestas en un examen.	0.703	
Copiar de un compañero/a a otro durante un examen	0.674	
Dejar que otro estudiante me copie durante un examen	0.565	
Crear datos completamente falsos en lugar de recopilarlos o registrarlos adecuadamente	0.499	0.578
Entregar un trabajo realizado por otro alumno que ya había sido entregado en cursos anteriores (para la misma u otras materias).	0.852	
Facilitar a un compañero un trabajo de años anteriores para que lo entregue como un trabajo propio, nuevo e inédito.	0.820	
Descargar” un trabajo completo desde Internet y entregarlo, sin cambios, como trabajo de una asignatura	0.813	
Pagar a alguien para que haga un trabajo académico o comprarlo.	0.759	
Elaborar íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas Web y/o artículos localizados en Internet	0.637	
Eliminar selectivamente datos que no respaldan la hipótesis o los resultados deseados.		0.808
p16. Aumentar la magnitud de los resultados reales para que parezcan más significativos o impresionantes.		0.808
Cambiar los datos reales para que se ajusten mejor a la hipótesis o resultados esperados.		0.799
No registrar adecuadamente los datos reales o el proceso de recopilación, lo que dificulta la verificación y replicación de los resultados.		0.714

Nota: elaborado en SPSS v.29. Método de rotación Varimax

**Figura 1. Gráfico de sedimentación**



## Discusión

Después de analizar los resultados obtenidos, se concluye que la mayor parte de los estudiantes encuestados (promedio menor al 70%) no aceptan haber realizado acciones que afecten su integridad académica, lo cual se contrapone a lo reportado en las investigaciones realizadas por McCabe y

Treviño (1993), Diez-Martínez (2015), y Mejía y Ordoñez (2004), en donde sus resultados oscilan de un 50% hasta un 94% de estudiantes que afirman haber realizado acciones académicas deshonestas.

Por otra parte, los estudiantes mencionan que la principal fuente de plagio es el internet, ya que ahí pueden encontrar muchos trabajos realizados por otros. También, los resultados muestran que los estudiantes aceptan que sus compañeros sí realizan acciones de deshonestidad académica en la elaboración y presentación de trabajos, en la resolución de exámenes y en el falseamiento de datos; esto concuerda con otros estudios realizados (Ayala-Gaytán y Quintanilla-Domínguez, 2014; Medina y Verdejo, 2016), que indican que los estudiantes hacen mayor hincapié en lo que hacen sus compañeros que en lo que hacen ellos mismos.

Así mismo, para atender el porcentaje de alumnos que afirmó que en algún momento han llevado a cabo prácticas académicas deshonestas, las Instituciones educativas deben de analizar el proceso de enseñanza-aprendizaje, de tal manera que se efectúen prácticas creativas, que inciten la participación en equipo y no la competencia (Mejía y Ordoñez, 2004).

Diversos estudios han destacado que las principales razones para que los estudiantes realicen acciones poco éticas en la escuela, se encuentran: una gran cantidad de trabajos que deben entregar en las mismas fechas, la dificultad de los exámenes, especialmente aquellos en los que no sienten la seguridad de haber visto todo en clase, cuando los maestros no leen las actividades y la presión por conseguir buenas notas (Medina y Verdejo, 2016). Entonces, se propone que las Instituciones educativas tengan revisiones periódicas en donde se evalúe el seguimiento oportuno de la enseñanza aprendizaje por parte del docente, asegurando que se les brinda la explicación necesaria a los estudiantes para que comprendan los temas y se tenga una comunicación cordial y abierta para atender sus dudas. Así también, que se utilicen las Tecnologías de la Información hacia la formación integral de los estudiantes, para atender lo que la sociedad demanda (Rodríguez-Garza, et al., 2020) y no solo enfocarse en temas académicos, sino en la práctica de los valores.

Por lo mencionado en los párrafos anteriores, se cumple con el objetivo de la investigación, al presentar las principales dimensiones y acciones de los estudiantes que afectan su integridad académica y algunas estrategias para reducir las malas prácticas.

Algunas limitantes del presente estudio son que, al ser un cuestionario autoadministrado, puede obtener información parcial por parte de los estudiantes, al ser un tema muy sensible en términos académicos, a pesar de ser anónimos, cabe la posibilidad de que sus respuestas no sean totalmente verdaderas.

Finalmente, se reconoce que hay muchos estudiantes que no cometen acciones deshonestas en sus actividades académicas, sin embargo, se debe tratar con acciones para aquellos que sí las realizan para evitar que ese comportamiento sea habitual y que se vaya esparciendo al resto de los estudiantes.

## Referencias

- Arnold, R., Martin, B. N. y Bigby, L. (2007). Is there a relationship between honor codes and academic dishonesty?. *Journal of College and Character*, 8(2). <https://doi.org/10.2202/1940-1639.1164>
- Avilez-Pineda, M. E. y González-Álvarez, M. A. (2018). Ética en los negocios: casos prácticos de estudio. *Vinculatégica EFAN*, 4(1), 133-140. <https://doi.org/10.29105/vtga4.1-863>
- Ayala-Gaytán, E. A. y Quintanilla-Domínguez, C. M. (2014). Actitudes y causas de fraude entre estudiantes universitarios en México: un estudio exploratorio. *Magis. Revista internacional de investigación en educación*, 6(13), 17-31. <https://go.gale.com/ps/i.do?id=GALE%7CA442535773&sid=googleScholar&v=2.1&it=r&linkaccess=abs&issn=20271174&p=AONE&sw=w&userGroupName=anon%7E6a4c9a71&at=y=open-web-entry>
- Bailey, P. A. (2001). Academic misconduct: Responses from deans and nurse educators. *Journal of Nursing Education*, 40(3), 124-131. <https://doi.org/10.3928/0148-4834-20010301-07>
- Baird Jr, J. S. (1980). Current trends in college cheating. *Psychology in the Schools*, 17(4), 515-522. [https://www.academia.edu/509711/Current\\_trends\\_in\\_college\\_cheating](https://www.academia.edu/509711/Current_trends_in_college_cheating)
- Bandura, A. (1986). *Fundaciones sociales de pensamiento y accion*. Englewood Cliffs, Prentice Sala
- Blázquez Resino, J. J., Chamizo González, J., Cano Montero, E. I. y Gutiérrez Broncano, S. (2013). Calidad de vida universitaria: Identificación de los principales indicadores de satisfacción estudiantil. *Revista de Educación*. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2013-362-238>
- Brimble, M. y Stevenson-Clarke, P. (2005). Perceptions of the prevalence and seriousness of academic dishonesty in Australian universities. *Australian Educational Researcher*, 32 (3), 19-44. <https://doi.org/10.1007/BF03216825>
- Cochran-Smith, M. y Lytle, S. L. (1999). Chapter 8: Relationships of knowledge and practice: Teacher learning in communities. *Review of research in education*, 24(1), 249-305. <https://doi.org/10.3102/0091732X024001249>
- Cuadrado González, D. (2018). *Deshonestidad académica, desempeño y diferencias individuales* [Tesis doctoral, Universidad de Santiago de Compostela]. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=167442>
- Díez-Martínez, E. (2015). Deshonestidad académica de alumnos y profesores, su contribución en la desvinculación moral y corrupción social. *Sinéctica*, 44. <https://sinectica.iteso.mx/index.php/SINECTICA/article/view/161/154>
- Ercegovac, Z. y Richardson, J. V. (2004). Academic dishonesty, plagiarism included, in the digital age: A literature review. *College & Research Libraries*, 65(4), 301-318. <https://doi.org/10.5860/crl.65.4.301>
- Harding, T. S., Carpenter, D. D., Montgomery, S. M. y Steneck, N. H. (2001, October). The current state of research on academic dishonesty among engineering students. In *31st Annual Frontiers in Education Conference. Impact on Engineering and Science Education. Conference Proceedings (Cat. No. 01CH37193)* (Vol. 3, pp. F4A-13). IEEE.
- Harding, T. S., Mayhew, M. J., Finelli, C. J. y Carpenter, D. D. (2007). The theory of planned behavior as a model of academic dishonesty in engineering and humanities undergraduates. *Ethics & Behavior*, 17(3), 255-279. [http://deepblue.lib.umich.edu/bitstream/2027.42/55271/3/2007\\_EB\\_PACES2\\_To\\_Appear.pdf](http://deepblue.lib.umich.edu/bitstream/2027.42/55271/3/2007_EB_PACES2_To_Appear.pdf)
- Jeffers, B.R. (2002). Continuing education in research ethics for the clinical nurse. *The Journal of Continuing Education in Nursing*, 33 (6), 265-269. <https://doi.org/10.3928/0022-0124-20021101-07>
- Kaiser, H.F. (1958). The varimax criterion for analytic rotation in factor analysis. *Psychometrika*, 23, 187-200. <https://link.springer.com/article/10.1007/BF02289233>
- Lambert, E., Hogan, N. y Barton, S. (2003). Collegiate academic dishonesty revisited: what have

- They done, how often have They done it, who does it, and why did They do it? *Electronic Journal of Sociology*, 6. <https://provost.gsu.edu/document/collegiate-academic-dishonesty-revisitedwhat-have-they-done-how-often-have-they-done-it-who-does-it-and-why-did-they-do-it-external-research/>
- McCabe, D. L., Butterfield, K. D. y Treviño, L. K. (2006). Academic dishonesty in graduate business programs: Prevalence, causes, and proposed action. *Academy of Management Learning & Education*, 5, 294–305. <https://doi.org/10.5465/amle.2006.22697018>
- McCabe, D.L. y Treviño, L.K. (1993). Academic dishonesty: Honor codes and other contextual influences. *Journal of Higher Education*, 64, 520-538. <https://doi.org/10.1080/00221546.1993.11778446>
- Medina Díaz, M. y Verdejo Carrión, A. (2016). *Una mirada a la deshonestidad académica y el plagio estudiantil en algunas universidades de siete países de América Latina*. <https://recursos.educoas.org/sites/default/files/VE16.779.pdf>
- Mejía, J. F. y Ordóñez, C.L. (2004). El fraude académico en la Universidad de los Andes: ¿Qué, qué tanto y por qué? *Revista de Estudios Sociales*, 18,13-25 <https://journals.openedition.org/revestudsoc/24500>
- Meneses, G., Lapeyre-Rivera, A., Luna-Peralta, G., Ortega-Guillén, E. y Garcia-Rodriguez, C. (2022). *Traducción y adaptación cultural del cuestionario de Integridad Académica de McCabe en estudiantes universitarios en Lima, Perú*. <https://doi.org/10.1007/s40979-020>
- Moeck, P.G. (2002). Academic dishonesty: Cheating among community college students. *Community College Journal*, 26, 479-491. <https://doi.org/10.1080/02776770290041846>
- Mohamed Saat, M., Porter, S. y Woodbine, G. (2012). A longitudinal study of accounting students' ethical judgement making ability. *Accounting Education*, 21(3), 215-229. <https://doi.org/10.1080/09639284.2011.562012>
- Nonis, S. y Swift, CO (2001). Un examen de la relación entre la deshonestidad académica y la deshonestidad en el lugar de trabajo: una investigación multicampus. *Revista de educación para empresas*, 77, 69–76. <https://www.redalyc.org/pdf/270/27012440002.pdf>
- Oviedo, H. y Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de psiquiatría*, 34(4), 572-580. <https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>
- Pérez-Crego, M. C., Muñoz-Cantero, J. M. y Espiñeira-Bellón, E. M. (2022). La construcción de ciudadanía con conciencia ética desde la honestidad académica. *REICE: Revista Iberoamericana sobre calidad, eficacia y cambio en educación*, 20(3), 123-143. <https://doi.org/10.15366/reice2022.20.3.007>
- Pizarro Romero, K. y Martínez Mora, O. (2020). Análisis factorial exploratorio mediante el uso de las medidas de adecuación muestral kmo y esfericidad de bartlett para determinar factores principales. *Journal of science and research*, 5(CININGEC), 903-924. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4453224>
- Prihantini, F. N. e Indudewi, D. (2016). Plagiarism Awareness and Behavior among Students (Study on Students of the Faculty of Economics, Department of Accounting, University of Semarang). *Journal of Social and Cultural Dynamics*, 18(1), 68 – 75. <https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=15333&context=libphilprac>
- Rahman, MS, Mat Daud, N. y Hassan, H. (2017). Comportamiento de intercambio de conocimientos de las generaciones “X” e “Y”: la influencia de la motivación y la intención en el personal no académico de las instituciones de educación superior. *Revista de investigación aplicada en educación superior*, 9(2), 325 342.
- Rodríguez-Garza, B. N., Espinosa-Domínguez, A. G. y Cantú-Gonzalez, M. E. (2020). Impacto de las TIC's en la formación integral de estudiantes universitarios. *Vinculatéfica EFAN*, 6(1), 344-356. <https://doi.org/10.29105/vtga6.1-576>
- Rositas Martínez, J. (2014). Los tamaños de las muestras en encuestas de las ciencias sociales y su repercusión en la generación del conocimiento. *Innovaciones de negocios*, 11(22), 235-268. <https://doi.org/10.29105/rinn11.22-4>

- Schmidt, F. L. y Hunter, J. E. (2015). *Methods of Meta-Analysis: Correcting Error and Bias in Research Findings*. Sage.
- Soria-Barreto, K., Yáñez-Galleguillos, L. M. y Leiva-Rivera, S. P. (2023). La deshonestidad académica: estudio de caso de estudiantes de ciencias empresariales. *Revista de estudios y experiencias en educación*, 22(48), 152-169. <https://doi.org/10.21703/0718-5162.v22.n48.2023.009>
- Soriano Rodríguez, A. M. (2015). *Diseño y validación de instrumentos de medición*. <https://core.ac.uk/download/pdf/47265078.pdf>
- Suárez, V. L., Lira, N. L. y Moreno, J. M. F. (2021). Instituciones de Educación Superior en la formación de capacidades para el desarrollo. *Vinculatégica EFAN*, 7(2), 769-780. <https://doi.org/10.29105/vtga7.1-141>
- Thomas, D. 2017. Factores que explican la deshonestidad académica entre estudiantes universitarios en Tailandia. *Ética y comportamiento*, 27(2), 140–154.
- University of San Diego (1997). Fundamental principles of academic integrity, *San Diego University Ethics Updates*. Recuperado el 16 de junio de 2008 de <http://ethics.sandiego.edu/eac/Summer2000/Readings/Principles.html>
- Winardi, RD, Mustikarini, A. y Anggraeni, MA (2017). Deshonestidad académica entre estudiantes de contabilidad: algunas pruebas de Indonesia. *Jurnal Akuntansi dan Keuangan Indonesia*, 14(2), 142164. <https://scholarhub.ui.ac.id/cgi/viewcontent.cgi?article=1393&context=jaki>



© 2024 por los autores; licencia no exclusiva otorgada a la revista VinculaTégica EFAN  
Este artículo es de acceso abierto y distribuido bajo una licencia de Creative Commons Atribución  
4.0 Internacional (CC BY 4.0). Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>