



Evaluación de las Dimensiones de Satisfacción de Egresados de Ingeniería Industrial y Administración (Evaluation of Satisfaction Dimensions among Graduates of Industrial Engineering and Management)

Azucena Minerva García-León¹ y Iván Guillermo González-Palomo²

¹ Universidad Autónoma de Nuevo León -Facultad de Ciencias Químicas (México)
azucena.garcialn@uanl.edu.mx, <https://orcid.org/0000-0003-3004-1033>

² Universidad Autónoma de Nuevo León - Facultad de Ciencias Químicas (México)
ivan.gonzalezpl@uanl.edu.mx, <https://orcid.org/0000-0002-8826-8890>

Información revisada por pares

Fecha de recepción: 09 de abril del 2024

Fecha de aceptación: 15 de mayo del 2024

Fecha de publicación en línea: 30 de septiembre del 2024

DOI: <https://doi.org/10.29105/vtga10.5-967>

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo evaluar la satisfacción de los egresados de Ingeniería Industrial y Administración de la Facultad de Ciencias Químicas de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Se constuyó un instrumento de medición, compuesto de seis dimensiones relacionadas con la formación académica y el desempeño laboral. Se aplicaron encuestas a una muestra de 133 egresados. Se analizó la confiabilidad del instrumento y de la cohesión de los reactivos, mediante el coeficiente alfa de Cronbach. Además, se analizaron las relaciones entre las dimensiones, mediante el coeficiente de correlación de Pearson y se aplicaron pruebas de hipótesis para revisar la significancia de las relaciones. Los resultados mostraron altos niveles de satisfacción en aspectos como el cumplimiento de expectativas laborales y el impacto social de los egresados. Sin embargo, se identificaron áreas de mejora en la labor docente y la calidad de las instalaciones. Por lo que, es importante la necesidad de continuar evaluando y mejorando la calidad educativa para optimizar la formación de los profesionistas y su inserción en el mercado laboral. Finalmente, los resultados son útiles a las instituciones educativas para diseñar estrategias que mejoren la experiencia educativa y promuevan el éxito personal y profesional de los egresados.

Palabras clave: Egresados, Satisfacción, Percepción, Ingeniería Industrial, Educación Universitaria.

Códigos JEL: I21, I23, I26.

Abstract

This research aimed to assess the satisfaction levels of graduates in Industrial Engineering and Management from the Faculty of Chemical Sciences at the Autonomous University of Nuevo León. A measurement instrument was constructed, consisting of six dimensions related to academic training and job performance. Surveys were administered to a sample of 133 graduates. The reliability of the instrument and the cohesion of the items were analyzed using Cronbach's alpha coefficient. Additionally, the relationships between dimensions were examined using Pearson's correlation coefficient, and hypothesis tests were conducted to assess the significance of these relationships. Results indicated high levels of satisfaction in areas such as meeting job expectations and the social impact of graduates. However, areas for improvement were identified in teaching quality and facility standards. Thus, there is a need to continuously evaluate and enhance educational quality to optimize professional training and integration into the job market. Ultimately, these findings are valuable for educational institutions to devise strategies that enhance the educational experience and foster the personal and professional success of graduates.

Key words: Graduates, Satisfaction, Perception, Industrial Engineering, University Education.

JEL Codes: I21, I23, I26.

Introducción

La evaluación de las dimensiones de satisfacción de egresados es un tema de gran importancia en el ámbito de investigación educativa, desde las bases de Austin y Brown (1970), hasta las contribuciones de y Noel-Levitz (1970) y Bray y Eby (2020) con modelos de evaluación de percepción de la satisfacción de los estudiantes del nivel superior. Posteriormente, los autores mencionan cómo la adaptabilidad profesional de los egresados influye en su satisfacción laboral y éxito en la carrera. Borkowski y Daly (2022) examinan la satisfacción de los egresados de programas de administración de la salud, proporcionando enfoques específicos sobre esta área de estudio.

De acuerdo con autores como Krajewski y Ritzman (2000), la satisfacción de los egresados es un indicador clave del éxito de cualquier programa educativo. Refleja no solo la calidad de la educación recibida, sino también cómo esta educación ha contribuido al desarrollo profesional y personal de los graduados. Es por esto por lo que Pereira (2014) y Vargas Soto (2019), mencionan que los programas de Ingeniería Industrial deben preparar a los estudiantes para desempeñarse en una amplia gama de sectores industriales y comerciales, donde se espera que apliquen sus conocimientos en la optimización de procesos, la gestión de recursos y la toma de decisiones estratégicas.

De acuerdo con Peralta et al. (2019) la evaluación de las dimensiones de satisfacción de los egresados implica analizar diversos aspectos de su experiencia educativa y su trayectoria profesional, con el fin de identificar áreas de fortaleza y áreas de mejora en el programa académico. Betanzos y Medina (2020) mencionan que dentro de las principales dimensiones que suelen evaluarse está la calidad académica; aunque engloba muchos elementos puesto que incluye la percepción de los egresados sobre la calidad de la enseñanza recibida, la relevancia de los contenidos del programa de estudios, la actualización de los conocimientos adquiridos y la preparación para enfrentar los desafíos del mundo laboral, son importantes para el recién egresado. Es decir, se relaciona principalmente con la pertinencia de la malla curricular y el diseño del plan de estudios, esto se apoya en el trabajo de Mauricio-Salas et al. (2023).

Silvera et al. (2021) analizan otra dimensión relacionada con la experiencia práctica, es decir, el grado de exposición de los egresados a situaciones reales de trabajo durante su formación académica, mediante pasantías, prácticas profesionales, servicio social en el sector privado, o proyectos aplicados, y cómo esta experiencia ha contribuido a su desarrollo profesional, permitiendo medir el impacto del egresado en la sociedad y la imagen, que los empleadores y la sociedad, tienen de él.

Yeves et al. (2021) hablan de la dimensión relacionada con el desarrollo de habilidades técnicas, gerenciales y de liderazgo por parte de los egresados, así como su capacidad para adaptarse

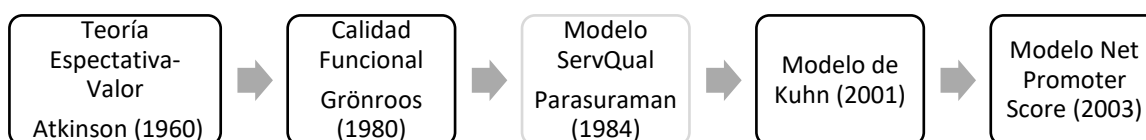
a entornos laborales cambiantes y para resolver problemas de manera creativa además de fortalecer el networking. El desarrollo de estas habilidades técnicas es adquirido en función del docente y su experiencia en este campo, así como los recursos e instalaciones que los alumnos tuvieron a su alcance. Por parte de los docentes, se deben de tomar en cuenta los factores estudiados por Bernal González et al. (2022); así también los recursos físicos como laboratorios, instalaciones, equipos de cómputo; así como los no físicos como servicios, *softwares* y atención al estudiante en laboratorios son importantes.

De acuerdo a Céspedes (2022) y Evans et al. (2021) todas estas dimensiones terminan en reflejarse en oportunidades de empleo, y es esta dimensión también importante, pues analiza la facilidad con la que los egresados encuentran empleo en el campo, así como la correspondencia entre sus habilidades y conocimientos adquiridos y las demandas del mercado laboral. Goss (2022) concluye que la evaluación de estas dimensiones proporciona retroalimentación valiosa para las instituciones educativas, permitiéndoles mejorar continuamente sus programas académicos y sus servicios de apoyo a los estudiantes, con el objetivo de formar profesionales altamente competentes y satisfechos con su experiencia educativa.

Perea et al. (2024) aplicaron lo antes mencionado, haciendo una evaluación al modelo educativo de una escuela de Contaduría y Administración concluyendo que el programa de licenciatura relaciona la satisfacción de los egresados con su plan de estudios, diseño del programa, recursos disponibles, servicios de atención y profesionalismo de los profesores. El estudio empírico tuvo un diseño cuantitativo, explicativo, analítico-sintético y la población del estudio fueron 131 estudiantes de la universidad de Chihuahua con una confianza del 95 % y margen de error de 3%, muestreo utilizado fue probabilístico aleatorio simple.

De manera general, en la Figura 1 se presentan las teorías y modelos que han sido desarrolladas para la medición de la satisfacción, en especial con un enfoque a la satisfacción de servicios, que es lo que finalmente brinda una institución educativa.

Figura 1. Modelos y Teorías de Satisfacción de Servicio.



Método

En la presente investigación, se consideraron en cuenta los egresados de la licenciatura en Ingeniero Industrial Administrador (IIA), de la FCQ de la UANL, sin importar el año de egreso. La cantidad de

encuestas a aplicar se calculó con la fórmula 1 y considerando que la población de egresados es infinita o desconocida y con un nivel de confianza determinado (Vallejo, 2012).

$$n = \frac{Z_{\alpha}^2 * p * q}{e^2} \quad (1)$$

Donde n es el tamaño muestral, α es el nivel de confianza, Z_{α}^2 es el valor crítico de tablas del área bajo la curva normal, p es la probabilidad aproximada de que ocurra el fenómeno estudiado en la población de referencia, q es la probabilidad de la población de referencia que no presenta el fenómeno en estudio ($1 - p$) y e es el margen de error de estimación máximo aceptado.

Técnica e Instrumento

El instrumento de medición se construyó con el propósito de evaluar la satisfacción de los egresados, a través de seis dimensiones: (Evaluar integralmente la formación académica y el desempeño laboral, incluyendo impacto social, imagen institucional, enseñanza y recursos.)

1. Pertinencia de la malla curricular del plan de estudios, evalúa la adecuación y eficacia de la formación académica en relación con el desempeño laboral y profesional.
2. Plan de estudios cursado si cumplió con sus expectativas en el entorno laboral, evalúa el impacto y la satisfacción personal derivados de la formación académica y el desempeño laboral.
3. Impacto del egresado en la sociedad, evalúa la percepción de equidad, valoración profesional, pertinencia de estudios y expectativas laborales y salariales.
4. Imagen que el egresado, evalúa la percepción de calidad, prestigio institucional, influencia en el empleo y satisfacción con la formación profesional.
5. Labor del tutor o docente, evalúa la efectividad de los maestros, métodos de evaluación, pertinencia profesional, apoyo lingüístico y equilibrio formativo.
6. Percepción de las instalaciones utilizadas durante sus estudios, evalúa la adecuación y suficiencia de las instalaciones, equipamiento y servicios proporcionados por la institución educativa.

La satisfacción en cada una de las dimensiones se midió por un conjunto de cinco reactivos diferentes. A su vez, las preguntas fueron contestadas por una escala de Likert de 5 niveles: 5 = Muy satisfecho (cumple todas sus expectativas), 4 = Satisfecho (solo cumple expectativas), 3 = Medianamente satisfecho (cumple algunas expectativas), 2 = Poco satisfecho (cumple pocas expectativas), 1 = No satisfecho (no cumple ninguna expectativa).

Procedimiento

La confiabilidad del instrumento de medición fue medido con el coeficiente alfa de Cronbach

con los resultados obtenidos en las encuestas aplicadas (Cronbach, 1951). El alfa de Cronbach, mide el grado en que su aplicación repetida produce resultados iguales, por medio de la fórmula 2:

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_T^2} \right) \quad (2)$$

donde α es el coeficiente de Cronbach, k es el número total de reactivos de la encuesta, S_i^2 es la varianza de las puntuaciones por reactivo y S_T^2 es la varianza de la suma de puntuaciones por encuesta.

Los valores del alfa oscilan entre 0 y 1, para un instrumento confiable, el valor de alfa debe estar entre 0.9 – 0.7; donde 0.9 es excelente y 0.7 es el valor mínimo suficiente (Vallejos Saldarriaga et al., 2012). Valores por arriba de 0.9, se considera que puede existir redundancia o duplicación de reactivos; es decir, que varios reactivos están midiendo exactamente el mismo elemento de un concepto. Sin embargo, valores por debajo de 0.7, muestra que la consistencia interna de la escala es baja (Oviedo y Campos-Arias, 2005). La Tabla 1 muestra la valoración de la confiabilidad según los intervalos del coeficiente de Cronbach (Chaves-Barboza y Rodríguez-Miranda, 2018).

Tabla 1. Valoración de la confiabilidad del instrumento de medición de acuerdo a los rangos del coeficiente de Cronbach.

Intervalo de valores del coeficiente de Cronbach	Valoración de la confiabilidad
(0.0 , 0.5]	Inaceptable
(0.5 , 0.6]	Pobre
(0.6 , 0.7]	Débil
(0.7 , 0.8]	Aceptable
(0.8 , 0.9]	Bueno
(0.9 , 1.0)	Excelente

Posteriormente, se midió la magnitud de la fuerza y la dirección de la asociación lineal entre las 6 dimensiones por medio del coeficiente de correlación de Pearson (Lalinde et al., 2018), ver la Tabla 2.

Tabla 2. Valoración de la correlación entre las dimensiones de la percepción de la satisfacción de los egresados.

Intervalo de valores del coeficiente de Pearson	Valoración de la correlación
(1.0 , 0.5]	Fuerte positiva
(0.5 , 0.3]	Moderada positiva
(0.3 , 0.1]	Débil positiva
(0.1 , - 0.1]	Nula
(- 0.1 , - 0.3]	Débil negativa
(- 0.3 , - 0.5]	Moderada negativa
(- 0.5 , - 1.0)	Fuerte negativa

Además, se realizaron las pruebas de hipótesis de la correlación a fin de confirmar la significancia de la asociación entre las dimensiones con algún porcentaje de confianza.

Por otra parte, se analizaron las calificaciones promedio por cada reactivo y las calificaciones promedio por dimensión. Finalmente, se analizaron los porcentajes de satisfacción de los egresados por dimensión.

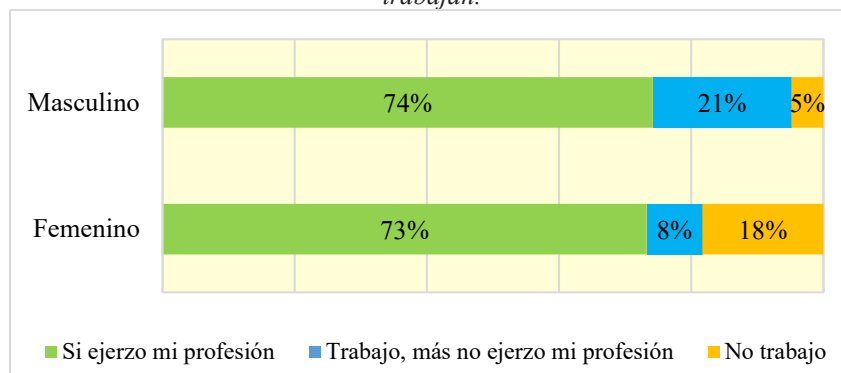
Resultados

La cantidad de encuestas estimadas a aplicar fue de 68, considerando que la población de egresados de la licenciatura de IIA es infinita o desconocida, tomando en cuenta un margen de error del 10 %, con 50 % de posibilidad que se presente el fenómeno de estudio y considerando un nivel de confianza del 95 % ($\alpha = 0.05$).

$$n = \frac{1.96^2(0.5)(0.5)}{0.1^2} = 67.64 \approx 68$$

Sin embargo, se encuestaron a un total de 133 egresados de IIA, siendo el rango de año de egreso de 1992 a 2002. El 46.6 % de los encuestados fueron hombres y el 53.4 % restante fueron mujeres. Además, el 74 % del total sí ejerce su profesión y el 14 % trabaja, pero no ejerce su profesión, mientras que el 16 % no estaba trabajando. Como se muestra en la Figura 2, los hombres y las mujeres ejercen la profesión de IIA en casi igual proporción (74 y 73 %, respectivamente), mientras que proporción de hombres que trabajan pero no ejercen la profesión es mayor con respecto a las mujeres (21 y 8 %, respectivamente). Además, la proporción de mujeres que no trabajan es mayor con respecto a los hombres (18 y 5 %, respectivamente).

Figura 2. Porcentajes de hombres y mujeres que ejercen la profesión de IIA, trabajan pero no ejercen o no trabajan.



Los resultados de las encuestas aplicadas a los egresados de IIA, fueron primero analizados a través del coeficiente de alfa de Cronbach, con la finalidad de medir el grado de confiabilidad por

dimensión y del instrumento de medición. La Tabla 3 muestra que la cohesión entre los cinco reactivos de cada una de las dimensiones es excelente; es decir, que los reactivos están midiendo el mismo concepto, por lo que la confiabilidad es muy buena.

Tabla 3. Valores de los coeficientes de alfa de Cronbach por dimensión de la satisfacción del egresado.

Dimensión	Valor del coeficiente de Cronbach
Pertinencia Curricular	0.896
Satisfacción del Programa	0.885
Impacto en la Sociedad	0.883
Imagen del Egresado	0.889
Labor del Tutor/Docente	0.898
Satisfacción de Instalaciones	0.917

Asimismo, la confiabilidad de la encuesta utilizada fue excelente, dado que el coeficiente del alfa de Cronbach fue de 0.9106 para el instrumento completo.

La matriz de correlaciones de la Tabla 4, muestra una fuerte asociación positiva entre las dimensiones, por lo que las dimensiones tienen un efecto directo sobre las otras dimensiones. La excepción, es la relación moderada positiva entre la pertinencia curricular con la satisfacción de las instalaciones. Asimismo, se realizaron las pruebas de hipótesis de la correlación, resultando en todos los casos que la correlación es significativa con 99 % de confianza (p -valor = 0.000).

Tabla 4. Matriz de la magnitud de la fuerza y la dirección de la asociación entre las dimensiones.

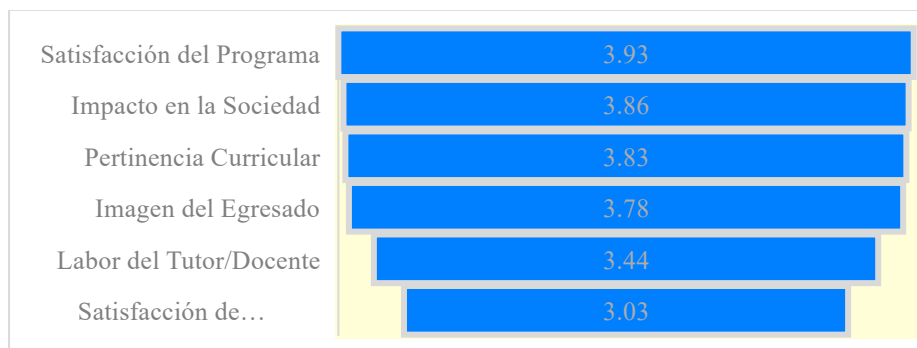
DIMENSIONES	Pertinencia Curricular	Satisfacción del Programa	Impacto en la Sociedad	Imagen del Egresado	Labor del Tutor/Docente
Satisfacción del Programa	0.727				
Impacto en las Sociedad	0.742	0.823			
Imagen del Egresado	0.712	0.740	0.759		
Labor del Tutor/Docente	0.537	0.625	0.634	0.601	
Satisfacción de Instalaciones	0.428	0.519	0.522	0.511	0.667

La Figura 3 muestra las calificaciones promedio que los egresados perciben de su satisfacción con respecto a las seis dimensiones que componen la satisfacción de egreso. Por lo que, los egresados perciben que el programa de estudios cumplió ampliamente sus expectativas en el entorno laboral (3.93), seguido por el impacto que tienen en la sociedad (3.86), así como la pertinencia de la malla curricular del plan de estudios (3.83) y la imagen que tienen como egresados en el empleo o formación profesional (3.78). Sin embargo, los egresados perciben que cumplieron menos sus expectativas la labor del docente (3.44) y, por último, se sienten menos satisfechos con las instalaciones empleadas durante formación académica universitaria (3.03).

Los egresados perciben que el programa de estudios, ver Figura 4, cumplió sus expectativas en

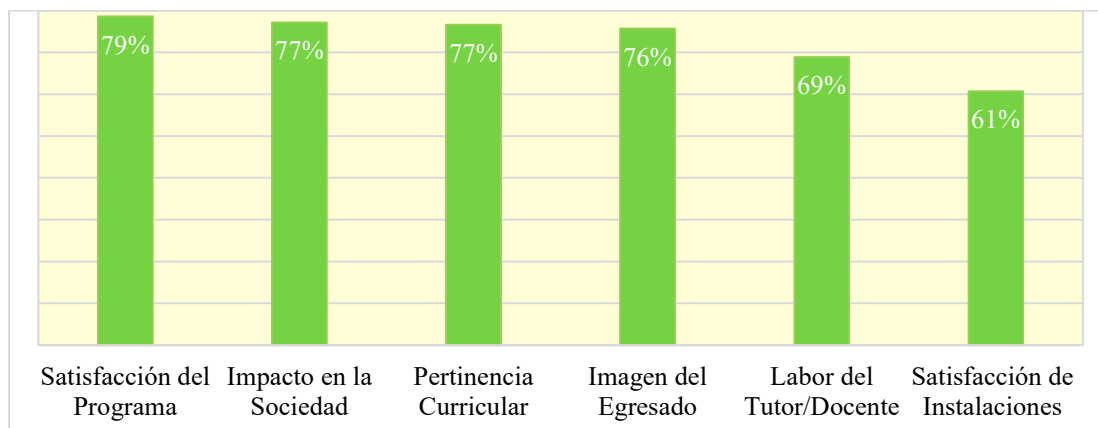
el entorno laboral en un 79 %, seguido por la satisfacción del 77 % con respecto al impacto que como egresado tienen en la sociedad y a la pertinencia curricular del plan de estudios. Sin embargo, se sintieron menos satisfechos con un 69 % respecto a la labor del docente y con 61 % en relación a las instalaciones utilizadas por su paso en la FCQ.

Figura 3. Calificación promedio por dimensión.



Finalmente, la satisfacción promedio del egresado es del 73 % con respecto a la formación académica, el desempeño laboral, la percepción social y la calidad educativa.

Figura 4. Porcentaje de satisfacción de los egresados por dimensión evaluada.



Discusión

Los resultados revelan altos niveles de satisfacción en áreas como el cumplimiento de expectativas laborales y el impacto que tienen los egresados en la sociedad, lo que demuestra la efectividad del plan de estudios en la preparación de los egresados de IIA a fin de enfrentar los desafíos del mercado laboral, estos resultados son aná a los obtenidos por Camacho (2024) en sus estudios. Sin embargo, se identificaron áreas de mejora, especialmente en cuanto a la percepción de la labor docente y la calidad de las instalaciones utilizadas durante la formación universitaria.

Estos hallazgos resaltan la importancia de la evaluación continua y la implementación de estrategias para fortalecer la calidad educativa y mejorar la experiencia de los estudiantes universitarios. Además, es importante que los profesores utilicen nuevos métodos de enseñanza que impacten el aprendizaje significativo de los estudiantes. Por otra parte, se deben actualizar las instalaciones, con la finalidad de mejorar los ambientes de trabajo que incidan en la motivación estudiantil. Estas conclusiones son similares a otras investigaciones, que concluyen que “factores extrínsecos de la satisfacción, están representados principalmente por el enriquecimiento del contenido del programa, accesibilidad de horarios, una adecuada metodología de enseñanza, reconocida trayectoria del docente, *networking*, adecuada infraestructura y convenios laborales nacionales e internacionales” (Chavez et al., 2021).

En contraste con los resultados de esta investigación, se encuentra principalmente los del estudio de Martínez et al. (2022), en donde el programa en estudio carece de oferta de formación continua y posgrado que permita a los egresados mantenerse actualizados y desarrollando su competitividad. En contraste, la investigación llevada a cabo por Rabanal y Rivera (2023) puede fortalecer el presente estudio, dado que considera valores organizacionales de manera integral, como factores permanentes, influyentes, emergentes y recurrentes, al evaluar cómo impactan en la percepción de satisfacción de los egresados y su éxito en la transición al ámbito laboral.

La presente investigación es un marco de referencia para futuros nichos de estudio, tales como aumentar la muestra, considerando que la población total de egresados de la carrera es grande. Dado que es una encuesta para egresados, los datos podrían estar sujetos a sesgos de memoria o percepción. Por otra parte, sería pertinente realizar estudios longitudinales, es decir, realizar seguimiento a egresados a través del tiempo y a largo plazo, con la finalidad de evaluar la evolución de la satisfacción y de su éxito profesional. Los análisis comparativos entre otros programas académicos dentro de la misma Facultad o de la misma institución o entre diferentes Universidad, aportarían más claridad y conocimiento sobre el tema de satisfacción de egresados. Por último, se propone investigar sobre las trayectorias laborales y profesionales de los egresados, a fin de identificar los factores que contribuyen a su éxito y satisfacción en el mercado laboral a largo plazo.

En conclusión, los resultados de este estudio ofrecen valiosos descubrimientos, para la toma de decisiones en la mejora de programas académicos y servicios universitarios, con el objetivo de optimizar la formación de los futuros profesionales y su inserción en el mercado laboral. La alta confiabilidad del instrumento de medición utilizado respalda la validez de los hallazgos obtenidos, mientras que las correlaciones significativas entre las diferentes dimensiones evaluadas resaltan la interrelación compleja entre los diferentes aspectos de la formación académica y el desempeño profesional. Finalmente, los resultados son relevantes para las instituciones educativas a fin de diseñar

estrategias que promuevan una experiencia educativa más satisfactoria y efectiva, contribuyendo así al logro de metas personales y profesionales de sus egresados.

Referencias

- Austin, D. B., & Brown Jr, H. L. (1970). *Report of the Assistant Principalship. Volume 3: The Study of the Secondary School Principalship.*
- Bernal González, I., Flores Flores, A. J., & Álvarez Herrera, M. (2022). Motivación y satisfacción laboral factores de éxito organizacional. *VinculaTégica EFAN*, 8(4), 90–100. <https://doi.org/10.29105/vtga8.4-250>
- Betanzos, A. R., & Medina, A. P. (2020). *Satisfacción del egresado respecto de su formación profesional. Cuaderno de Pedagogía Universitaria*, 15(29), 12-30.
- Borkowski, N. L., & Daly, J. M. (2022). Healthcare administration graduate satisfaction with their education: A study of the 2018 graduating class. *Journal of Healthcare Management*, 67(1), 47-62.
- Bray & Eby (2020). The role of fit perceptions in understanding alumni career success: An examination of the mediating role of alumni job satisfaction. *Journal of Career Development*, 47(4), 371-386.
- Camacho, I. A. (2024). Desafíos y oportunidades: análisis de los resultados del proceso de acreditación de la Licenciatura en Docencia de la Matemática: Challenges and opportunities: analysis of the results of the accreditation process of the Bachelor's Degree in Mathematics Teaching. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(2), 14-28.
- Céspedes Silva, M. V. (2022). Calidad del servicio educativo y satisfacción de los graduados de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional de Tumbes, 2010-2018.
- Chaves-Barboza, E., & Rodríguez-Miranda, L. (2018). Análisis de confiabilidad y validez de un cuestionario sobre entornos personales de aprendizaje (PLE). *Ensayos pedagógicos*, 13(1), 71-106. <https://doi.org/10.15359/rep.13-1.4>
- Chavez Moran, M. M., Dominguez Hinojosa, B. D., Gallardo Chinchay, V. E., & Torres Echeandia, M. V. (2021). Percepción de la calidad del servicio y la satisfacción académica de los egresados de la Facultad de Negocios del centro de empleabilidad en una universidad privada de Lima durante el periodo 2020-I.
- Cronbach, L. J. (1951). *Coefficient alpha and the internal structure of tests. psychometrika*, 16(3), 297-334.
- Evans, C., Kandiko Howson, C., Forsythe, A., & Edwards, C. (2021). *What constitutes high quality higher education pedagogical research?. Assessment & Evaluation in Higher Education*, 46(4), 525-546.
- Goss, H. (2022). *Student learning outcomes assessment in higher education and in academic libraries: A review of the literature. The Journal of Academic Librarianship*, 48(2), 102485.
- Krajewski, L. J., & Ritzman, L. P. (2000). *Administración de operaciones: estrategia y análisis; incluye CD.* Pearson educación.
- Lalinde, J. D. H., Castro, F. E., Rodríguez, J. E., Rangel, J. G. C., Sierra, C. A. T., Torrado, M. K. A., ... & Pirela, V. J. B. (2018). Sobre el uso adecuado del coeficiente de correlación de Pearson: definición, propiedades y suposiciones. *Archivos venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 37(5), 587-595. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=55963207025>
- Martínez Correa, A. E., Puchana Villamil, M. F., & Solarte Ramírez, D. F. (2022). Caracterización del mercado laboral de egresados del programa Contaduría Pública, Universidad CESMAG, periodo 2017-2019 (Doctoral dissertation, Universidad CESMAG).
- Mauricio-Salas, M. del P., Galindo-Mora, P., & Blanco-Jiménez, M. (2023). Perspectiva teórica de

- la satisfacción de estudiantes de escuelas de negocios de universidades privadas. *VinculaTégica EFAN*, 9(3), 174–202. <https://doi.org/10.29105/vtga9.3-384>
- Noel-Levitz, R. (2019). Student satisfaction inventory.
- Oviedo, H. C., & Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista colombiana de psiquiatría*, 34(4), 572-580. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=s0034-74502005000400009&script=sci_arttext
- Peralta, R., Ruiz Díaz, C. M. L., Benítez Avalos, N. F., Fleitas Alderete, A. A., Franco Cañete, A. N., & Ortega González, J. L. (2019). Nivel de satisfacción de los pacientes egresados del Servicio de Clínica Médica del Hospital Nacional en 2018. *Revista Virtual de la Sociedad Paraguaya de Medicina Interna*, 6(1), 41-53.
- Perea, J. J. H., González, J. E. M., Terrazas, J. A. Á., Chavira, L. C. J., & Ruelas, L. R. (2024). Evaluación del modelo educativo de la Facultad de Contaduría y Administración (FCA): *Evaluation of the educational model of the Faculty of Accounting and Administration (FCA)*. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(1), 1042-1060.
- Pereira Puga, M. (2014). Educación superior universitaria: calidad percibida y satisfacción de los egresados.
- Rabanal Córdova, M., & Rivera Valdiviezo, M. (2023). Valores organizacionales y competencias laborales en egresados de la carrera de Administración de la Universidad Privada Antenor Orrego–Piura, 2021-II.
- Silvera Hernández, L., Henríquez Calvo, L., Cueto Monroy, L., & Salcedo Caballero, Y. (2021). Análisis de los factores que favorecen la satisfacción de los graduados universitarios. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(6), 258-264.
- Vallejo, P. M. (2012). *Tamaño necesario de la muestra: ¿Cuántos sujetos necesitamos? Estadística aplicada*, 24(1), 22-39.
- Vallejos Saldarriaga, J., Jaimés, C., Aguilar Polo, E., & Merino, M. (2012). Validez, confiabilidad y baremación del inventario de estrategias metacognitivas en estudiantes universitarios. *Revista De Psicología (Trujillo)*, 14(1), 9–20. Recuperado a partir de <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/revpsi/article/view/438>
- Vargas Soto, J. J. (2019). La existencia de habilidades blandas y su influencia en el desempeño laboral de los estudiantes de ingeniería industrial de la modalidad Gente que Trabaja de la Universidad Continental-Sede Arequipa.
- Yeves, J., Bargsted, M., Venegas-Muggli, J., & Merino10, C. (2021). La influencia del modelo de empleabilidad disposicional en la calidad del empleo. Un estudio sobre la transición al mercado laboral de egresados en Chile. *Educación Superior*, 73.